

Оценка потенциального экономического ущерба окружающей среде в РФ

С.А. Кармазин, Н.А. Страхова

В настоящее время наиболее распространенная практика расчета потенциального экономического ущерба в РФ основывается на сумме прямого и косвенного ущербов. Прямой экономический ущерб рассчитывается в текущих ценах с целью первоначального определения объёма убытка. Косвенный ущерб рассчитывается с учетом приведения последующих затрат к действительной восстановительной стоимости и необходимости проведения управленческих мероприятий по ликвидации последствий ущерба.

Учитывая условность дифференциации потенциального экономического ущерба прямой экономический ущерб и косвенный социально-экологический ущерб, рассчитываемые убытки могут одновременно относиться как к прямому, так и к косвенному ущербу.

В соответствии с «Единой межведомственной методикой оценки ущерба ...» прямым экономическим ущербом от деградации окружающей среды оценщики определяют убыток от негативных изменений в окружающей среде в результате её заражения или засорения, а также взаимосвязанных последствий этих изменений [1]. Расчёт экологического ущерба и последствий деградации окружающей среды реализуется при необходимости оценки воздействия на природные ресурсы. Реже на практике применяются расчёты потенциального экономического ущерба от замещения эндемичной флоры или фауны инвазионными видами, снижения урожайности или производительности в сельском хозяйстве, эрозии почв от изменения ландшафта, ухудшения здоровья человека от воздействия аллергенных растений.

Ранее применялся наиболее распространённый метод прямого счёта для оценки социально-экологического ущерба [2]. В настоящее время оценка

косвенного экологического ущерба чаще всего базируется на применяемом в теории оценки недвижимости сравнительном принципе условного замещения оцениваемого объекта. Он должен быть функционально приближенным к оцениваемому объекту качественными характеристиками, а также соответствующим заданным параметрам.

Принцип замещения включает в себя помимо единовременных затрат на замещение аналога природного ресурса все расходы жизненного цикла объекта оценки, связанные с восстановлением заданных характеристик.

Европейскими стандартами оценка стоимости природного ресурса определённая принципом замещения называется капитальной стоимостью. Капитальная стоимость включает в себя стоимость земельных ресурсов, расходы на посадку или акклиматизацию оцениваемого ресурса с ежегодными расходами на техническое, агро-химическое сопровождение с целью восстановления объекта оценки до оцениваемого состояния, а также стоимостью соответствующей инфраструктуры. На срок восстановления объекта оценки рассчитывается капитализация при определении экономических параметров восстанавливаемого ресурса [3-5].

В настоящее время в российской практике оценщики применяют идентичный подход в оценке многолетних природных ресурсов. Рассчитанная данным подходом стоимость, называемая действительной восстановительной стоимостью, определяется как сумма капиталовложений для создания оцениваемого ресурса и денежных потоков на восстановление ресурса до оцениваемого периода.

С целью расчёта суммы убытка нанесённого определённым насаждениям в связи с индивидуальными эколого-социальными параметрами (объекты экотуризма, оранжереи, парки, редкие и ценные виды растений) к показателям действительной восстановительной стоимости применяют поправочные коэффициенты для определения компенсационной стоимости.

В качестве показателя действительной восстановительной стоимости объектов озеленения применяется капитальная стоимость, необходимая для

воспроизводства объекта оценки. Цена определяется на основании показателей справочной стоимости объектов озеленения, приведенных в сборнике Ко-Инвест «Жилые дома 2009», раздел «Озеленение».

При необходимости вывода сельскохозяйственных земель на иные цели использования в связи с ущербом природного ресурса применяются различные методы оценки земельных ресурсов. Методы основываются на ставке земельного налога с учётом и без учёта балла бонитета почв, доходности на единицу почвенного плодородия, почвенно-экологического индекса, зернового эквивалента, тарифных категорий и поправочных коэффициентов на расположение, экологическое состояние и прочие существенные параметры. Использование того или иного метода и подхода оценки ущерба земельного ресурса зависит от имеющейся в распоряжении оценщика статистической, почвенно-агрохимической информации наиболее полно отражающей объект оценки и вид землепользования. Более подробно методы оценки земельных ресурсов изложены авторами в [6,7].

При расчётах косвенного ущерба учитываются расходы на регулирующие, фитосанитарные мероприятия, затраты на обеззараживание, ликвидацию источника возникновения ущерба и его последствий.

Прямые и косвенные расходы от изменений природных ресурсов пропорционально формируют социальный ущерб, который можно определить по ухудшению условий проживания людей в регионе. Некоторые виды растений в результате неэффективного природопользования преднамеренно интродуцированные в новые ареалы оказывают значительное влияние на местную флору и фауну. Такие растения называют «инвазивными». Они воздействуют на окружающую среду экспоненциально вытесняя местные виды, что приводит к изменению экологического баланса, включая косвенное воздействие на человека и животных (аллергики и ядовитые растения).

Социальный ущерб может быть частично рассчитан с помощью метода прямого счета [8]. Определяются прямые и косвенные документально

подтверждённые расходы на здравоохранение и социальное обеспечение, потери производства от невыходов на работу, оплату больничных листов и т.п. Ущерб в данном контексте определяется по детализированным элементам влияния [9].

Социальный ущерб от воздействий на окружающую среду соответственно изменяет структуру сельскохозяйственного производства, туристическую экосистему и условия природопользования. Убытки социально-экологического ущерба, фитосанитарные меры, направленные на контроль и управление риском, трудно поддаются подсчётам на экономическом уровне страны в связи с недостаточностью полной статистической информации по этим показателям [10].

Существующая практика экономической оценки фитосанитарного риска в РФ и в мире требует модернизации отечественных статистических данных и методов расчёта потенциального экономического ущерба. Для обоснованности расчётов потенциальных экономических ущербов необходимо создание актуальных информационно-статистических баз данных в РФ.

Литература:

1. Единая межведомственная методика оценки ущерба от чрезвычайных ситуаций техногенного, природного и террористического характера, а также классификации и учета чрезвычайных ситуаций [Электронный ресурс] // ФГУ ВНИИ ГОЧС (ФЦ), 2004. - 54с. – Режим доступа: <http://ocenschiki-i-eksperty.ru/knowledge-base/view/materials/998> (доступ свободный) – Загл. с экрана. – Яз.рус.
2. Гусев А.А. Экономика природопользования: от прошлого к настоящему и будущему (научное наследие Гофмана К.Г.) [Текст]: / А.А. Гусев. – М.: Эк. и мат. методы, 1995, т.31, вып.4, С.40-53.
3. European Valuation Standards 7th edition (EVS 2012) [Электронный ресурс]: / The European Group of Valuers ' Associations

(TEGOVA), 2012. – 242 с. – Режим доступа: <http://www.tegova.org/en/p4fe1fcee0b1db> (доступ свободный) – Загл. экрана. – Яз. англ.

4. ЕСО 2003. Европейские стандарты оценки 2003 [Текст]: / перев. И.Л. Артеменков и др. – М.: Российское общество оценщиков, 2007. - 508 с.

5. Антонов В.П. Оценка земельных ресурсов [Текст]: учебное пособие / под общ.ред. В.П. Антонова, П.Ф. Лойко. - М.: Институт оценки природных ресурсов, 1999.- С.37

6. Бобылев С.Н. Экономика природопользования [Текст]: Учебник / С.Н. Бобылев, А.Ш. Ходжаев. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 501 с.

7. Глушко А.Я. Особенности управления затапливаемыми земельными ресурсами юга России [Электронный ресурс] // «Инженерный вестник Дона», 2012, №4 (часть 2). – Режим доступа: <http://ivdon.ru/magazine/archive/n4p2y2012/1415> (доступ свободный) – Загл. с экрана. – Яз.рус.

8. Страхова Н.А. Экономика природопользования[Текст]: Учебн.пособие /Н.А. Страхова, Г.Н. Соколова. –Ростов н/Д: Рост.гос. строит. ун-т, 2008.– 159 с.

9. The Economic Cost of Invasive Non-Native Species on Great Britain[Электронныйресурс]: / CABI, 2010. – 199с. – Режимдоступа: <http://cabiinvasives.wordpress.com/2010/12/15/>(доступсвободный) – Загл. экрана. – Яз. англ.

10. Кармазин С.А. Систематизация и идентификация рисков в целях обеспечения экологической безопасности [Электронный ресурс] // «Инженерный вестник Дона», 2012, №3. – Режим доступа: <http://ivdon.ru/magazine/archive/n3y2012/996> (доступ свободный) – Загл. с экрана. – Яз.рус.