

## Взаимосвязь когнитивной и аффективной составляющей студенческих установок по отношению к дружбе

### Часть II

*И.Н. Мощенко<sup>1</sup>, И.А. Бугаян<sup>2</sup>*

*<sup>1</sup>Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону*

*<sup>2</sup>Донской государственной технической университет*

**Аннотация:** В основу работы положены результаты анкетирования, проведенного среди студентов Грозного и Ростова-на-Дону в конце 20219 года. Когнитивный компонент измерялся тестовым методом, с использованием 11 первичных признаков. По ним модифицированным методом анализа иерархий рассчитывался интегральный показатель когнитивного восприятия дружбы для каждого респондента. Аффективный компонент студенческих установок по отношению к дружбе определялся по технологии семантического дифференциала Ч. Осгуда, применяя для этого специальную семантическую шкалу с 20 бимодальными признаками. По полученным результатам в рамках ранее разработанной феноменологической семантической модели вычислялся индивидуальный уровень эмоционального восприятия дружбы.

Статистический анализ полученных показателей когнитивного и аффективного восприятия показал, что как в целом по исследуемым группам, так и по общей совокупности коэффициенты корреляции малы. По Ростову около 0,17, по Грозному – 0,273, а по общей совокупности респондентов для этих двух городов – 0,243. Рассеяние экспериментальных данных близко к изотропному. Все это говорит о статистической независимости этих двух компонент установок в целом по исследуемым выборкам. Что подтверждает как общепринятое мнение, так и ранее полученные нами результаты (на нескольких тысяч респондентов) при исследовании других социальных установок.

Однако по отдельным подгруппам исследуемой аудитории статистическая взаимосвязь этих двух параметров более значима. Так, примерно 1/3 опрошенных респондентов, как в Ростове, так и в Грозном указали более высокий уровень эмоционального восприятия, по сравнению с когнитивным. Для этих подгрупп коэффициент корреляции по Ростову – 0,8, по Грозному – 0,87, а по двум городам в совокупности – 0,79.

Для оставшиеся 2/3 респондентов (они характеризуются более высоким уровнем когнитивного восприятия по сравнению с эмоциональным), коэффициенты корреляции немного ниже, но все равно превышают результаты, полученные без деления на подгруппы. Для студентов Ростова-на-Дону – 0,5, Грозного – 0,44, а по двум городам в совокупности – 0,46.

Выявленную статистическую взаимосвязь между исследуемыми компонентами установок мы связываем с влиянием на формирование этих составляющих психологического типа респондентов. И выявленные нами подгруппы различаются именно по психологическому типу. Но эта гипотеза требует дальнейшую проверку.

**Ключевые слова:** дружба, установки, когнитивный компонент, тестовый метод, аффективная составляющая, технология семантического дифференциала, статистический анализ, корреляция, подгруппы, статистическая взаимосвязь.

**Продолжение. Начало работы опубликовано под тем же названием в предыдущем выпуске журнала [«Инженерный вестник Дона» № 3, 2021 г.](#)**

Целью настоящей работы являлась проверка, выполняется ли найденная закономерность для второй исследуемой аудитории – студентов г. Грозного. На рис. 2 приведена функция рассеяния уровней восприятия для данных, полученных в г. Грозном. Уже по ее внешнему виду понятно, что в целом по всей группе статистической взаимосвязи между двумя составляющими дружеских установок нет. Коэффициент корреляции низок – 0,27. Также как и в первом случае, для 1/3 респондентов декларируемый уровень восприятия ниже реального, а для 2/3 – выше. Коэффициент корреляции для первой подгруппы даже выше, чем для ростовчан – 0,87, а для второй немного ниже – 0,44.

На рис. 3 приведена функция рассеивания и сопутствующие статистические параметры, рассчитанные по совместному набору данных, Ростова и Грозного. Результаты практически не отличаются от предыдущего случая.

В заключении кратко подытожим полученные результаты. На базе экспериментальных данных, полученных в результате опроса студенческой молодежи городов Ростова-на-Дону и Грозного проведено исследование взаимосвязи когнитивной и аффективной составляющих установок по отношению к дружбе.

Получено, что как в целом по исследуемым группам, так и по общей совокупности коэффициенты корреляции малы. По Ростову около 0,17, по Грозному – 0,273, а по общей совокупности респондентов для этих двух городов – 0,243. Рассеяние экспериментальных данных близко к изотропному. Все это говорит о статистической независимости этих двух

---

компонент установок в целом по исследуемым выборкам. Что подтверждает как общепринятое мнение, так и ранее полученные нами результаты (на нескольких тысячах респондентов) при исследовании других социальных установок.

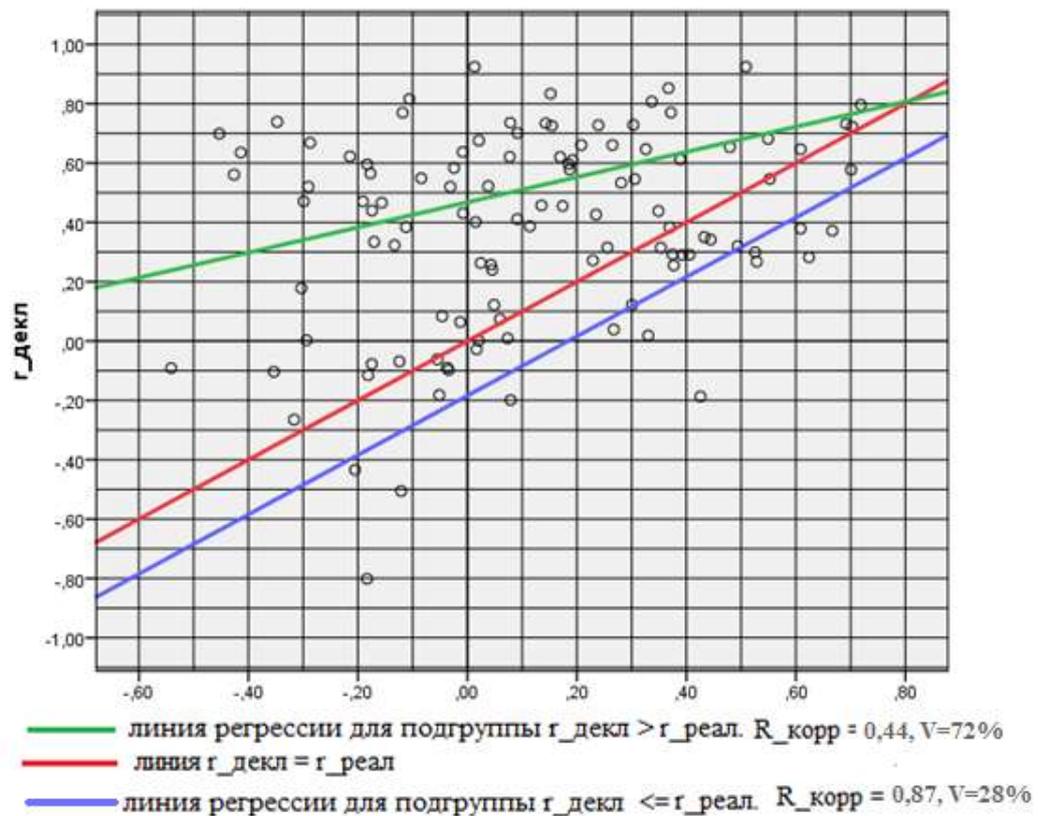


Рис. 2. Функция рассеивания уровней эмоционального ( $r_{\text{реал}}$ ) и когнитивного восприятия ( $r_{\text{декл}}$ ) дружбы. По Грозному. Коэффициент взаимной корреляции по всей совокупности в целом 0,27.

Однако по отдельным подгруппам исследуемой аудитории статистическая взаимосвязь этих двух параметров более значима. Так, примерно 1/3 опрошенных респондентов, как в Ростове, так и в Грозном указали более высокий уровень эмоционального восприятия, по сравнению с когнитивным. Для этих подгрупп коэффициент корреляции по Ростову – 0,8, по Грозному – 0,87, а по двум городам в совокупности – 0,79.

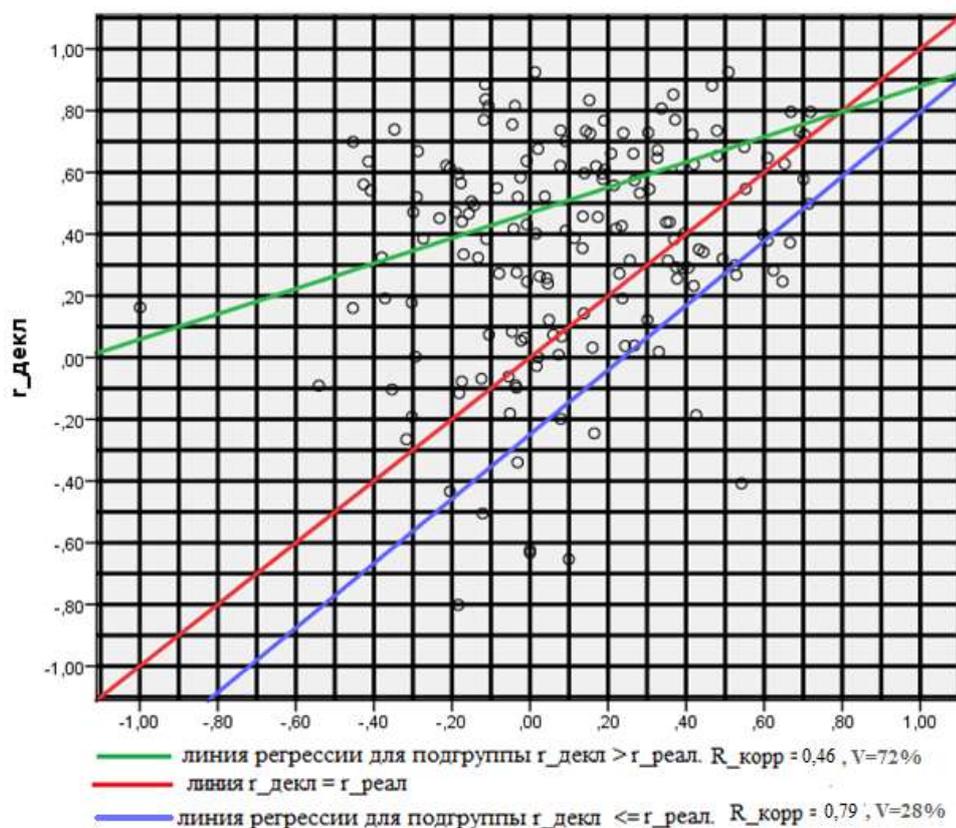


Рис. 3. Функция рассеивания уровней эмоционального ( $r_{\text{реал}}$ ) и когнитивного восприятия ( $r_{\text{декл}}$ ) дружбы. Данные по Ростову и Грозному. Коэффициент взаимной корреляции по всей совокупности в целом 0,23.

Для оставшиеся 2/3 респондентов (они характеризуются более высоким уровнем когнитивного восприятия по сравнению с эмоциональным), коэффициенты корреляции немного ниже, но все равно превышают результаты, полученные без деления на подгруппы. Для студентов Ростова-на-Дону – 0,5, Грозного – 0,44, а по двум городам в совокупности – 0,46.

Выявленную статистическую взаимосвязь между исследуемыми компонентами установок мы связываем с влиянием на формирование этих составляющих психологического типа респондентов. И обнаруженные нами подгруппы скорее всего различаются именно по психологическому типу.

Когнитивная составляющая установок измерялась по прямому опросу студентов об их отношении к различным сторонам дружеских отношений. И можно сказать, что это было ближе не к реальному восприятию дружбы, а к декларируемому. При ответе анкетированный ориентируется не только на свои чувства, но и на свои представления, что от него ожидает социум, как он должен отвечать. Такое влияние социального окружения на ответы респондентов есть практически при исследовании любых установок. Но для анализа отношений к дружбе такие искажения наиболее существенны.

Среди межличностных отношений дружба занимает одно из ведущих мест. Она помогает структурировать эти отношения, задавая направление и масштаб для их эмоциональной оценки. Практически с библейских времен сначала в устном, а потом в письменном творчестве воспевается идеальная дружба как высший тип межличностных отношений, на который следует равняться, и по которому нужно оценивать свои реальные взаимоотношения [24,30,31]. Такое воспевание и идеализация дружбы приводит к завышенной декларируемой ее оценке. По сравнению с реальным эмоциональным отношением. Но различные психотипы людей по разному реагируют на социальное давление.

Экстраверты, как активного, так и пассивного типа должны в декларируемой оценке соглашаться с общественным мнением. И скорее всего именно они входят в подгруппу с завышенной декларируемой оценкой. Коэффициенты корреляции для этой подгруппы не очень высокие. Это означает, что эта часть аудитории неоднородна по своему отношению к дружбе. И наверняка можно выделить более однородные совокупности. Но пока непонятно, по какому критерию делать разбивку, вопрос требует дальнейшей проработки.

---

Интроверты, наоборот, мало внимания уделяют мнениям окружающих, для них на первом месте стоят собственные ощущения. Более того, и сами межличностные отношения для них менее значимы. А в опроснике по когнитивной части выясняются отношения к дружбе по большей части именно в межличностном плане. И эта подгруппа исследуемой аудитории будет характеризоваться превышением реальной, эмоциональной оценки над декларируемой. Показательно, что для этой подгруппы коэффициенты корреляции значительно выше, чем для предыдущего варианта. Что свидетельствует о высокой однородности этой части аудитории по своему восприятию дружбы.

Мы привели только косвенные свидетельства, говорящие о возможной причине обнаруженного деления исследуемых аудиторий на подгруппы, характеризующиеся различной взаимосвязью когнитивных и аффективных составляющих. Но полученные результаты показывают, что этот вопрос надо детально исследовать.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке ЮФУ в рамках научного проекта № ВнГр-07/2020-05-ФП*

### **Литература**

1. Белинская Е.П., Тихомандрицкая О. А. Социальная психология личности. М. : Издательский центр «Академия», 2009. 304 с.
2. Андреева Г. М. Психология социального познания. М.: Аспект Пресс, 2005. 303 с.
3. Андреева Г.М., Богомолова Н.Н., Петровская Л.А. Зарубежная социальная психология XX столетия: Теоретические подходы. М.: Аспект Пресс, 2002. 287 с.



4. Thomas W., Znaniecki F. The Polish Peasant in Europe and America. Boston, Primary-Group Organization. 1918—1920. Vol. 1. Pp. 1—86.
  5. Григолова, В. В., Установка Д.Н. Узнадзе и аттитюд. Сб. ДН Узнадзе—классик советской психологии: психологические исследования, посвященные 100-летию со дня рождения Д. Н. Узнадзе. 1986. Сс. 90-100.
  6. Allport Gordon Willard. Attitudes, in A Handbook of Social Psychology, ed. C. Murchison. Worcester, MA: Clark University Press. 1935. Pp. 789–844.
  7. Сусанова И. А. Социальные представления и аттитюд: модель кросскультурного исследования. Вестник университета. 2012. Т. 13. № 1. Сс. 321-326.
  8. Голубев, В. Н. Историческое развитие представлений о психологической установке. Сб. Достижения фундаментальной, клинической медицины и фармации, 2014. Сс. 378-379.
  9. Zanna M. P., Rempel J. K. Attitudes: A new look at an old concept. In R. H. Fazio & R. E. Petty (Eds.), Key readings in social psychology. Attitudes: Their structure, function, and consequences Psychology Press. 2008. Pp. 7–15.
  10. Banaji, M. R., & Heiphetz, L. Attitudes. In S. T. Fiske, D. T. Gilbert, & G. Lindzey (Eds.), Handbook of social psychology. John Wiley & Sons, Inc.. 2010. Pp. 353–393.
  11. Albarracin D, Johnson BT, Zanna MP, editors. The handbook of attitudes. Psychology Press; 2014. 826 p.
  12. Емельянова, Т. П. Разработка понятия социального представления - новый этап в развитии концептуального аппарата социальной психологии. Сб. Разработка понятий современной психологии. 2018. Сс. 379-400.
  13. Озерова, М. М. Диспозиция корпоративной личности как социальная карта аттитюда. Сб. Управление человеческими ресурсами: теория, практика и перспективы, 2019. Сс. 120-123.
-

14. Eysenck HJ. The structure of social attitudes. *British Journal of Social and Clinical Psychology*. 1975. V. 14. N 4. Pp. 323-31.
  15. Haddock G, Zanna M.P. Cognition, affect, and the prediction of social attitudes. *European review of social psychology*. 1999. V.10. N1. Pp.75-99.
  16. De Rosa A.C. Social representations and attitudes: problem of coherence between the theoretical definition and procedure of research// *Papers on social representations* 1993, V.2. N 3. Pp.178-192.
  17. LaPiere R.T. Attitudes vs. actions. *Social forces*. 1934. V.13. N2. Pp. 230-237.
  18. Rokeach M. *Belief, Attitudes, and Values: A Theory of Organization and Change*. San Francisco: Jossey-Bass, Inc. 1968. 214 p.
  19. Katz D., Stotland E. A preliminary statement to a theory of attitude structure and change. *Psychology: A study of a science*. 1959. Vol. 3. Pp. 423—475.
  20. Мощенко И.Н. Психосемантическая феноменологическая модель групповой политической напряженности. *Инженерный вестник Дона*, 2010, № 1 URL: [ivdon.ru/magazine/archive/n1e2010/173](http://ivdon.ru/magazine/archive/n1e2010/173).
  21. Иванова М.И., Мощенко И.Н. Сравнительный анализ когнитивной составляющей групповой установки студенчества по отношению к политическому порядку некоторых регионов Северного Кавказа. *Инженерный вестник Дона*, 2012, № 2. URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2012/868](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2012/868).
  22. Мощенко И.Н., Мощенко О.А. Многомерная модель социальных установок политически активной части населения Ростовской области. *Инженерный вестник Дона*, 2015, №4, ч. 2. URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4p2y2015/3448](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4p2y2015/3448).
-



23. Мощенко И.Н., Бугаян И.Ф. Глобальное и локальное восприятие пропаганды населением. Инженерный вестник Дона, 2019, №1. URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2019/5770](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2019/5770).
  24. Мощенко И.Н., Бугаян И.Ф. Декларативное и реальное восприятие дружбы студенчеством ДГТУ Часть I. Инженерный вестник Дона, 2020, №7. URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/N7y2020/6631](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/N7y2020/6631).
  25. Толстова Ю.Н. Измерения в социологии. М.: КДУ 2007. 288 с.
  26. Мощенко И.Н., Пирогов Е.В. Метод факторного анализа иерархий. Инженерный вестник Дона, 2017, №7. URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4y2017/4736](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4y2017/4736).
  27. Osgood C.E., Suci G.J., Tannenbaum P.H. The measurement of meaning. Urbana and Chicago: University of Illinois press, 1957. 347 p.
  28. Постон Т. и Стюарт И. Теория катастроф и ее приложения. М., Мир, 1980. 607 с.
  29. Мощенко И.Н., Иванова М.И. Стохастическая интерпретация психосемантической феноменологической модели оценок социальных установок. Инженерный вестник Дона, 2015, №2 URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2015/2948](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2015/2948).
  30. Мощенко И.Н., Дебиев М.В. Сравнительный анализ эмоционального восприятия дружбы студенчеством Грозного и Ростова-на-Дону Часть I. Инженерный вестник Дона, 2020, №9. URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n9y2020/6458](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n9y2020/6458).
  31. Мощенко И.Н., Бугаян И.Ф. Декларативное и реальное восприятие дружбы студенчеством ДГТУ Часть II. Инженерный вестник Дона, 2020, №8. URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n8y2020/6634](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n8y2020/6634).
-



## References

1. Belinskaya E.P., Tikhomandritskaya O. A. Sotsial'naya psikhologiya lichnosti [Social psychology of personality]. M. : Izdatel'skiy tsentr «Akademiya», 2009. 304 p.
  2. Andreeva G. M. Psikhologiya sotsial'nogo poznaniya [Psychology of social cognition]. M.: Aspekt Press, 2005. 303 p.
  3. Andreeva G.M., Bogomolova N.N., Petrovskaya L.A. Zarubezhnaya sotsial'naya psikhologiya KhKh stoletiya: Teoreticheskie podkhody [Foreign social psychology of the twentieth century: Theoretical approaches]. M.: Aspekt Press, 2002. 287 p.
  4. Thomas W., Znaniecki F. The Polish Peasant in Europe and America. Boston, Primary-Group Organization. 1918—1920. Vol. 1. Pp. 1—86.
  5. Grigolava, V. V., Ustanovka D.N. Uznadze i attityud [The installation of D. N. Uznadze and the attitude]. Sb. DN Uznadze—klassik sovetskoy psikhologii: psikhologicheskie issledovaniya, posvyashchennye 100-letiyu so dnya rozhdeniya D. N. Uznadze. 1986. Pp. 90-100.
  6. Allport Gordon Willard. Attitudes, in A Handbook of Social Psychology, ed. C. Murchison. Worcester, MA: Clark University Press. 1935. Pp. 789–844.
  7. Susanova I. A. Sotsial'nye predstavleniya i attityud: model' krosskul'turnogo issledovaniya [Social representations and attitudes: a model of cross-cultural research]. Vestnik universiteta. 2012. T. 13. № 1. Pp. 321-326.
  8. Golubev, V. N. Istoricheskoe razvitie predstavleniy o psikhologicheskoy ustanovke [Historical development of ideas about the psychological attitude]. Sb. Dostizheniya fundamental'noy, klinicheskoy meditsiny i farmatsii, 2014. Pp. 378-379.
-

9. Zanna M. P., Rempel J. K. Attitudes: A new look at an old concept. In R. H. Fazio & R. E. Petty (Eds.), Key readings in social psychology. Attitudes: Their structure, function, and consequences Psychology Press. 2008. Pp. 7–15.
  10. Banaji, M. R., & Heiphetz, L. Attitudes. In S. T. Fiske, D. T. Gilbert, & G. Lindzey (Eds.), Handbook of social psychology. John Wiley & Sons, Inc.. 2010. Pp. 353–393.
  11. Albarracin D, Johnson BT, Zanna MP, editors. The handbook of attitudes. Psychology Press; 2014. 826 p.
  12. Emel'yanova, T. P. Razrabotka ponyatiya sotsial'nogo predstavleniya - novyy etap v razvitii kontseptual'nogo apparata sotsial'noy psikhologii [Development of the concept of social representation - a new stage in the development of the conceptual apparatus of social psychology]. In Razrabotka ponyatiy sovremennoy psikhologii. 2018. Pp. 379-400.
  13. Ozerova, M. M. Dispozitsiya korporativnoy lichnosti kak sotsial'naya karta attityuda [disposition of the corporate personality as a social map of attitude]. Sb. Upravlenie chelovecheskimi resursami: teoriya, praktika i perspektivy, 2019. Pp. 120-123.
  14. Eysenck HJ. The structure of social attitudes. British Journal of Social and Clinical Psychology. 1975. V. 14. N 4. Pp. 323-31.
  15. Haddock G, Zanna M.P. Cognition, affect, and the prediction of social attitudes. European review of social psychology. 1999. V.10. N1. Pp.75-99.
  16. De Rosa A.C. Social representations and attitudes: problem of coherence between the theoretical definition and procedure of research// Papers on social representations 1993, V.2. N 3. Pp.178-192.
  17. LaPiere R.T. Attitudes vs. actions. Social forces. 1934. V.13. N2. Pp. 230-237.
-



18. Rokeach M. Belief, Attitudes, and Values: A Theory of Organization and Change. San Francisco: Jossey-Bass, Inc. 1968. 214 p.
  19. Katz D., Stotland E. A preliminary statement to a theory of attitude structure and change. Psychology: A study of a science. 1959. Vol. 3. Pp. 423—475.
  20. Moshhenko I.N. Inzhenernyj vestnik Dona, 2010, № 1 URL: [ivdon.ru/magazine/archive/n1e2010/173](http://ivdon.ru/magazine/archive/n1e2010/173).
  21. Ivanova M. I., Moshchenko I. N. Inzhenernyj vestnik Dona, 2012, № 2. URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2012/868](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2012/868).
  22. Moshchenko I. N., Moshchenko O. A. Inzhenernyj vestnik Dona, 2015, №4, p. 2. URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4p2y2015/3448](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4p2y2015/3448).
  23. Moshhenko I.N., Bugayan I.F. Inzhenernyj vestnik Dona, 2019, № 1. URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2019/5770](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2019/5770).
  24. Moshhenko I.N., Bugayan I.F. Inzhenernyj vestnik Dona, 2020, №7. URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/N7y2020/6631](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/N7y2020/6631).
  25. Tolstova Yu.N. Izmereniya v sotsiologii. M.: KDU 2007. 288 p.
  26. Moshchenko I. N., Pirogov E. V. Inzhenernyj vestnik Dona, 2017, №7. URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4y2017/4736](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4y2017/4736).
  27. Osgood C.E., Suci G.J., Tannenbaum P.H. The measurement of meaning. Urbana and Chicago: University of Illinois press, 1957. 347 p.
  28. Poston T., Styuart I. Teoriya katastrof i ee prilozheniya [The theory of catastrophes and its applications]. M., Mir, 1980. 607 p.
  29. Moshhenko I.N., Ivanova M.I. Inzhenernyj vestnik Dona, 2015, №2 URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2015/2948](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2015/2948).
  30. Moshchenko I. N., Debiev M. V. Inzhenernyj vestnik Dona, 2020, №9. URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n9y2020/6458](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n9y2020/6458).
  31. Moshhenko I.N., Bugayan I.F. Inzhenernyj vestnik Dona, 2020, №8. URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n8y2020/6634](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n8y2020/6634).
-