

## Что представляет собой сила государства в международных отношениях и можно ли ее в принципе измерить (современный контекст вопроса)

*В.Н. Рябцев*

*Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону*

**Аннотация:** Работа посвящена одному из ключевых вопросов теории международных отношений и геополитической науки – определению силы государства. Государство при этом рассматривается, как главный (структурообразующий) элемент мирового геополитического пространства. Отталкиваясь от факта реального неравенства государств в системе международных отношений и ранжируя по их весу и влиянию в мировых делах, автор анализирует два основных подхода в оценке силы государства: атрибутивный и бихевиоральный. В статье проводится различие между понятиями «потенциал страны» и «сила государства»; обосновывается необходимость использования более точного, чем общепринятое, понятия – «совокупная сила государства» (ССГ). Предметом особого внимания является вопрос о возможности измерения ССГ, в связи с чем выделяются «осязаемые» (измеримые) и «неосязаемые» (неизменяемые) факторы ССГ и рассматривается их взаимосвязь. Исходя из этих соображений, автор предлагает свою «формулу» ССГ.

**Ключевые слова:** мировое геополитическое пространство, государство, ранжирование государств, потенциал страны, сила государства, совокупная сила государства (ССГ), компоненты ССГ, измерение силы (как проблема), «осязаемые» (измеримые) и «неосязаемые» (неизменяемые) факторы ССГ, особенности их взаимосвязи.

Важнейшими, структурообразующими элементами, из бесчисленного множества взаимодействий которых и «соткано» мировое геополитическое пространство (МГП), как были, так и остаются государства, точнее говоря, нации-государства (*Nation-States*) и/или государствовподобные образования. Сегодня именно они являются главными звеньями мировой системы», или, как говорит М.В. Ильин, «ячейками в координатной сети мировой

---

политики». Но государства государствам – рознь. Как справедливо указывают М.В. Ильин, Е.Ю. Мелешкина и А.Ю. Мельвиль, «когда говорят о государствах, обычно имеют в виду некие однопорядковые явления, как если бы все образования, обозначаемые этим понятием, принадлежали к одному и тому же классу. В каких-то отношениях, это, конечно, так: под "современным государством" мы подразумеваем члена ООН, обладающего признаваемым другими членами этого мирового клуба суверенитетом – как внутренним, так и внешним. Именно к этому критерию обращаются для введения и использования другого понятия – непризнанные государства. Однако, если только чуть взглянуть, становится очевидным, что под общим "зонтиком" современных государств располагаются весьма различные образования, сильно отличающиеся друг от друга по многим параметрам». И еще: «Самого беглого взгляда на современный мир достаточно, чтобы убедиться, что его основные структурные единицы – территориальные государства – существенно отличаются не только по своим размерам, географическому положению, мощи и месту в мировом сообществе, но также и тем, что живут по различным логикам и зачастую существенно отличаются друг от друга по своей природе. Составляющие координатную сеть мировой политики территориальные государства являются признанными, суверенными членами мирового сообщества и привычно именуется государствами. Однако лишь часть из них являются государствами в строгом смысле, или «государствами-состояниями» [1].

Поэтому при рассмотрении процессов, протекающих как в МГП в целом, так и различных его региональных подсистемах, мы сталкиваемся с неоднородностью соответствующих сред. Стало быть, занимаясь строго-научным анализом, мы обязаны учитывать принцип политической стратификации. Последнее означает, что необходимо проводить *ранжирование государств* в МГП или в каком-либо его региональном

---

сегменте. В данном случае мы говорим прежде всего и по преимуществу о нормальных, состоявшихся и эффективных государствах, могущих *быть реальными игроками* на той или иной «площадке», т.е. играть заметную роль в мировых делах или хотя бы просто являться значимым игроком на том или ином поле. Для определения состоятельности государств сегодня все чаще используют комплексные критерии. Наиболее предпочтительно с этой точки зрения выглядят так называемые органические государства (у каждого из них есть свое историко-культурное «ядро» и, следовательно, своя «генетика»). В любом случае, а желательно при всех этих слагаемых, у нас налицо будет *субъект* геополитического действия. Не случайно гуру американской геополитической мысли Зб. Бжезинский, говоря об акторах (то есть активно действующих лицах мировой политики), разводил их по двум категориям: «геополитические центры силы» (крупные региональные игроки и/или некогда великие, но отчасти потерявшие свою динамику державы) и «геостратегические субъекты». Последние действуют в масштабе всего мира. Это «государства, которые обладают способностью и национальной волей осуществлять власть или *оказывать влияние за пределами собственных границ* (выделено нами. – В.Р.) с тем, чтобы изменить... существующее геополитическое положение» [2].

Но в современном мире мы видим и иную картину. Слишком уж много в нем (вроде бы тоже) государств, для которых характерны серьезные сбои в функционировании государственной машины, большие дисфункции в государстве в целом и/или его недееспособность (частичная или полная). И здесь, кстати, *свой* большой *диапазон*: от слабых, недостаточно развитых и несостоятельных государств до «государств-неудачников», распадающихся и уже распавшихся политий [3-6]. На одном уровне со слабыми мы должны поместить и так называемые искусственные государства – политии, не имеющие своих историко-культурных «ядер». Эти политические

---

«организмы» всегда и очень уязвимы для воздействия извне. Со времен П. Бельена, который первым использовал понятие «искусственные государства», под таковыми понимают «державы-скороспелки», созданные на территориях, на которых раньше не было подобного государства, а население не обладает национальным сознанием. Искусственные государства возникли в результате насилия, либо за столами конференций, и являются многонациональными конструкциями. Ныне они есть даже в Европе (Бельгия, Босния и Герцеговина). Но если здесь их ничтожно мало, этого нельзя сказать про остальной мир, где они составляют большинство, а известная конгруэнтность между нацией и государством скорее исключение, чем правило) [7].

Это факт: большинство современных государств не являются субъектами геополитического планирования и, соответственно, участниками Мировой Игры. Понятно, что такого рода политики попадают в другую группу – в число «пешек», статистов, а то и меньших по значению фигурантов процесса, переходящих на нулевой уровень «шахматной доски», т.е. *объектов* геополитического действия со стороны других игроков. И чем слабее рассматриваемые нами государства, тем большие проблемы они создают для иных государств и для международного сообщества в целом, поскольку их проблемами приходится заниматься другим...Кстати, в эту же группу мы должны отнести ряд других государственно подобных образований – политий с претензией на государственность или с частичной государственностью. Здесь же место и так называемых квазигосударств. *Квазигосударственными* эти образования являются потому, что, обладая амбициями субъекта международного права, они таковыми, по существу, не являются, поскольку не признаются остальными членами «сообщества наций». *Квазигосударственными* они являются потому, что имеют явные признаки, а то и элементы национального суверенитета, и сообразно этому

---

позиционируют себя в окружающем международном пространстве. (Справедливости ради, уточним: в современных условиях квазигосударства могут быть тоже разными и существуют, как минимум, в трех видах [8-10].

Оговорим здесь один важный концептуальный момент. С нашей точки зрения, занимаясь изучением международных и (особенно) геополитических явлений и процессов, абсолютно недостаточно инструментария политической географии или даже географии в целом, которые по большому счету и в общепланетарном масштабе, и в региональном плане занимают в основном описанием *status quo* (неважно, чего это касается: экономики, политики или демографии). Едва ли можно здесь также уповать на международное право, которое, во-первых, отталкивается от реалий политической географии и в принципе не способно регулировать глубинные, подспудно идущие в мир-системе процессы, и которое, во-вторых, чем дальше, тем больше превращается в малоэффективную, а по большей части в чисто декларативную (и потому фиктивную) правовую систему. Ведь любому здравомыслящему человеку, не говоря уже о тех, кто профессионально занимается вопросами мировой политики и международных отношений, понятно, что, пока сохраняется суверенитет государств как главный их атрибут, как выражение их независимости и особенной воли, международное право не может играть роли большей, нежели простой обычай [11]. Взять хотя бы вопрос о действительном, а не о формально-юридическом составе международного сообщества.

С геополитической точки зрения анализ его нынешней морфологии предполагает учет много большего числа игроков, чем то предусматривается международным правом. Скажем, любое из 193 государств, обладающих международно-правовой субъектностью (то есть членством в ООН), считается полноценным участником международных отношений. К ним относятся даже те государства, которые существуют разве что только на

---

бумаге – распадающиеся (типа Йемена) или де-факто уже распавшиеся политии (типа Сомали или Ливии). Но даже не ведя речь об этих *failing* или *failed states*, мы понимаем, что государство государству – рознь. И разнятся они по силе и влиянию в мировых делах, в основе чего лежит их потенциал (экономический, военный, демографический, технологический и т.д.). Поэтому все они очень четко ранжируются и занимают положенное им «по праву» (читай: в силу реальных возможностей участвовать в международной жизни) в мировой иерархии. Помимо этого, не стоит забывать, что на этом (тоже как бы международно-правовом) поле фигурируют игроки особого рода – суверенные субъекты *sui generis*, коими являются государственноподобные образования, не обладающие всеми необходимыми признаками государства, но ведущие себя именно как полноценные государства, т.е. имеющие официальных представителей в международных организациях, могущие открывать дипломатические учреждения и т.д. Взять хотя бы Святой престол – де-факто гигантскую (с охватом 1,2 млрд чел.) транснациональную сеть католических общин по всему миру! Представить себе мировую политику *без Ватикана*, учитывая его вышколенную веками дипломатическую службу и высококласную разведку, финансовые активы католических банков, не говоря уже о «мягкой» силе католических орденов (Мальтийского, *Opus dei* и др.), просто невозможно.

Помимо этого, надо учитывать, что то пространство, где проявляет себя геополитика, не есть пространство вещественно-материальное, чисто физическое. Да, сверхдержава или какая-либо из великих держав географически могут находиться рядом с обычным («малым») государством, обладающим такой же, как они, правосубъектностью, т.е. быть соседями в прямом смысле слова. Но в мировой *геополитической* таксономии они занимают разные, зачастую противоположные места. Иначе говоря, у геополитического пространства *своя* «геометрия» [12]. Мы уже не говорим о

---

том, что для международно-правового взгляда попросту «за кадром» остается теневая сторона новейшей истории – то, что находится «за кулисами» мировой сцены и/или вообще являет собой тайную сторону жизни мирового сообщества.

Так что при анализе геополитической динамики мира и/или анализе ситуаций в ключевых его регионах, хочешь - не хочешь, конспирологический момент приходится учитывать, хотя и не «заикливаясь» на нем. И не столь уж важно, о чем конкретно идет речь – о «вершителях мира», восседающих «наверху» (в структурах условных «давосцев»), или о силах, представляющих «мировое подполье» (криминальные сообщества, тоталитарные секты, террористические сети или криминальные группировки), которые, между прочим, имеют «свойство» тесно взаимодействовать друг с другом, пусть и через ряд опосредствующих звеньев. Для нас важнее другое – констатация того, что влияние соответствующих сил, групп и/или организаций на мировые дела – реальная и вполне ощутимая вещь. Да, это факт: появившись некогда, глобализация повлекла за собой возрастание роли негосударственных акторов – тех игроков мировой сцены, которые американский политолог-международник Дж. Розенау в свое время назвал «актерами вне суверенитета». Именно тогда (в условиях глобализации, которая ныне, судя по всему, сменяется эрой панрегионализации) «во весь голос» заявили о себе транснациональные корпорации (ТНК) и международные финансовые группы, интеллектуальные и инвестиционные фонды, электронные СМИ и Интернет, экспертные сообщества, консалтинговые фирмы, разного рода рейтинговые агентства, НПО и т.д. И надо сказать, что в тех условиях поначалу *Nation-State* дало слабинку, дало повод думать даже об утрате значимости феномена национального суверенитета вообще.

---



Показалось даже, что детище Вестфальского мира – *Nation-State* станет игроком «второго плана».

Но не тут-то было – национальные государства не собирались сдаваться без боя (если говорить о тех сегментах мировой системы, где они давно существуют). Как отмечает в этой связи А. Большаков: «Одним из последствий глобализации стало относительное уменьшение роли государств. Этот процесс противоречив, не абсолютен и универсален. В ряде стран европейской периферии (например – *B.P.*) государственный суверенитет выступает безусловной ценностью. Не видно уменьшения суверенитета США и большинства крупных и средних государств Азии. Вот почему на современном этапе уместнее, скорее, говорить не о снижении важности государства как такового, а об уменьшении автономности государств в целом (если под автономностью понимать способности стран принимать решения без учета интересов негосударственных акторов мировой политики)» [13]. Мы уже не говорим о том, что немалое число ныне живущих народов, этносов и/или этноконфессиональных групп, все еще не имея *своих* государств, с вожделением смотрят на данный институт, т.е. рассматривают его как самоценную вещь. Как известно, с 1991 г. существует Организация Непредставленных Наций и Народов (как своего рода «альтернатива ООН), выражающая интересы более чем 40 «малых» и больших народов, не имеющих или лишенных государственности. Она строит свою работу на концептуальных положениях «Теории Четвертого мира» с ее ключевым тезисом: «проживающие на *своих* территориях коренные Народы против порабоощающих их "*чужих*" Государств, выступающих как настоящие оккупационные режимы и машины подавления». (Заметим попутно, что адепты этой теории жестко ставят перед мировым сообществом вопрос: почему 5000 народов мира должны жить, а фактически быть «заперты» в границах всего лишь 200 государств? И кто дал

---



право *так* вести себя этим державам в отношении аборигенного населения (ведь подчас те выступают как настоящие репрессивные «машины») ... По мнению одного из авторов, подробно излагающего основные положения «Теории Четвертого мира» [14], парадоксально, но факт: за период с 1945 г. до начала 1990-х из 122 продолжительных войн и вооруженных конфликтов в мире 97 приходились именно на такие ситуации: *государства против народов*.

Так что, резюмируя сказанное, подчеркнем: если мы имеем дело с анализом международных и геополитических явлений и процессов, то главными действующими лицами здесь как были, так и продолжают оставаться именно государства – территориально-организованные властные комплексы. Всех же *негосударственных и/или транснациональных* игроков, фигурирующие на различных «площадках» мир-системы, следует рассматривать как фон, как «оттеняющие» *геополитический* ландшафт факторы, не более того. Однако мы отвлеклись.

Спрашивается, а на каком основании мы проводим их ранжирование, не является ли отнесение государств к тому или иному уровню МГП чисто произвольным делом? Ответим: нет, не является, поскольку у нас есть возможность измерить их величину. Пусть и не с математической точностью, но все же измерить... Как писал в свое время С. Хантингтон, «власть страны или группы обычно оценивается при помощи сравнения имеющихся у нее в наличии ресурсов с теми ресурсами, которыми обладают другие государства или группы, на которые она пытается оказать влияние» [15]. Сделать это вполне реально, если мы четко определим объективные *возможности* каждого из фигурирующих на интересующей нас «площадке» государств. И как сама мощность, так и протяженность геополитического луча, посылаемого одним государством в отношении другого (других), зависит от наличных возможностей государства. Это предполагает хотя бы общее, но

---

все же «представление» потенциала страны как *фиксированной* величины. Конечно, здесь всегда есть некоторые допущения, поскольку порой истинное положение дел во многих странах неизвестно. Поэтому, как говорят специалисты, «принимается, что существует некая скрытая переменная, значение которой точно отображает положение в рассматриваемых странах, однако сами эти значения неизвестны и о них приходится судить по доступной информации в рамках модели линейной регрессии различных индексов на скрытую переменную» [16]. Тем не менее, от чего-то, от каких-то экспертных оценок все же приходится отталкиваться.

Но возникает другой, не менее интересный, вопрос, который как бы нарушает обычную логику, согласно которой, если государство великое или просто большое, то у него и много больший, по сравнению с другими державами, потенциал, а стало быть, и сила в ведении международных дел. Звучит вроде бы привычно, т.к. это вполне допустимая логика, но, как резонно замечает Э.А. Поздняков, подобная система рассуждений «не может объяснить такой феномен, как "сила" сравнительно слабых в абсолютно силовом выражении государств и слабость мощных держав. В межгосударственных отношениях при определенных системно-структурных обстоятельствах самая могущественная держава может оказаться бессильной даже при том, что ее абсолютные "силовые" показатели могут не только не уменьшаться, но и возрастать. Лучший тому пример... – провал вьетнамской авантюры самой могущественной империалистической державы – Соединенных Штатов Америки» [17]. Ну, это если говорить о прошлом, но и ныне такого рода ситуации – не единичны. Взять хотя бы жесткое «пикирование» с теми же США таких государств, как Иран, КНДР или Венесуэла. Это то, что мы называем асимметричными конфликтами в мировой системе, в которых вроде бы заведомо более слабые игроки всерьез

---

и последовательно «выясняют отношения» с игроками много круче их (в данном случае – с сверхдержавой) [18].

Налицо ситуация, когда обладание определённого рода ресурсом или ресурсами, весьма значимыми для их контрагента, придает «малым» или среднего размера государствам известную смелость и определенную силу, а стало быть, и желание противостоять заведомо более сильной державе. Понятно, что в случае тех конфликтных ситуаций, что складываются ныне между США и Ираном, США и КНДР, это обладание ядерным оружием или стремление его создать. И надо заметить, что по такому пути сегодня желают идти не только эти государства, но и целый ряд других (те же Турция и Саудовская Аравия, например). И понятно почему: наличие ядерного компонента в военном потенциале страны в значительной степени определяет ранг (статус) государства в иерархии международного престижа. (Заметим в этой связи, что статус Израиля как тайного ядерного государства позволяет ему точно так же – то есть смело, порой даже нагло – разговаривать с теми же США, не говоря уже о других державах).

Сказанным выше мы хотим подчеркнуть, что понятия «потенциал страны» и «сила государства» – это не одно и то же. Мало иметь потенциал, надо иметь еще что-то, чтобы быть сильным в мировых делах. Вот это и есть главный предмет нашего научного интереса – феномен силы государства – вопрос, и ныне, как и в стародавние времена, не дающий покоя теоретикам в области мировой политики и международных отношений, а также практикам в области внешней политики и политики в сфере безопасности. Ведь это же факт: не критерии индивидуальной человеческой морали и ее императивы, а именно силовые отношения между государствами были и остаются определяющими в мировых делах. Много сделавший для становления в посткоммунистической России таких областей знания, как политология международных отношений и геополитология, Э.А. Поздняков писал в этой

---

связи: «При всей распространенности и частоте применения данного понятия не существует, однако, общепризнанного определения силы государства, не говоря уже о цельной ее теории. Более того, далеко не столь ясно и его содержание... разные исследователи и разные политологические школы вкладывают в него свой собственный смысл».

При всем том, продолжает Э.А. Поздняков, «почти ни одна теоретическая концепция внешней политики или международных отношений не обходится без попытки определения силы вообще и силы государства в частности, как способа описания отношений или объяснения поведения государств и его результатов». И еще одна важная мысль нашего мэтра: известная неопределенность в понимании феномена силы государств выражается в двух основных подходах к ее анализу: «Один из них – подход *атрибутивный*, рассматривающий силу государства как нечто неотъемлемо присущее ему, как его атрибут, как свойственное ему физическое свойство, которое можно измерить. Другой подход рассматривает силу под *бихевиоральным* (поведенческим) углом зрения, связывающим ее с поведением государства на международной арене и соотносящим ее с другими субъектами международных отношений. Это принципиальное различие в подходах лежит в основе существования различных школ и направлений, каждое из которых основывается на своей системе доказательств в понимании феномена силы государства» [19]. А надо бы, если следовать логике автора, найти возможность каким-то образом их соединить, и ниже мы попытаемся как раз это сделать.

Но не будем пока торопить события и начнем с того, что уточним два ключевых понятия: «*потенциал страны*» и «*сила государства*»; заодно с этим оговорим те режимы исследовательской работы, которые допустимы при анализе тех факторов, которых под них подпадают.

---

Используя первое понятие, мы имеем в виду синтетическую характеристику государства, которая, по сути, образует *материальный субстрат* его силы на мировой или региональной арене. И это, повторяем, не синоним державной силы. Стало быть, последняя не есть некий атрибут международных отношений, выступающий как фиксируемая и исчисляемая, а тем самым и абсолютная величина. По мысли Э.А. Позднякова: «Помимо материального, понятие силы в сфере политического взаимодействия включает и многие моменты, которые можно условно объединить термином "морально-психологический фактор". Понятие силы, таким образом, объединяет в себе как моменты исчисляемые (материальные), так и неисчисляемые (морально-психологические)». Он справедливо полагает, что ошибка многих исследователей состоит в стремлении определить силу государства с математической точностью. «В конечном счете подобные попытки неизбежно сводятся лишь к вычислению не силы вообще, а только ее материального субстрата в соответствующих показателях мощи государства, будь то число батальонов, пушечных стволов, боевых кораблей, самолетов или ядерных боеголовок» [19]. И это, вообще-то говоря, серьезная научная проблема, на решение которой у нас есть свой взгляд.

Да, всем известна максима, согласно которой «наука есть знание об "измеримом"», что по идее и выводит любую дисциплину на уровень настоящей науки. Но можно ли измерять все, т.е. заниматься квантификацией в полном объеме этой процедуры, применительно к изучению международных и/или геополитических явлений и процессов? Полагаем, что формализацией заниматься все же можно, но вот квантификацией? Явления и процессы, изучаемые в теории международных отношений и геополитике, весьма специфичны – сложны и комплексны, что и заставляют специалистов разрабатывать и использовать все более усовершенствованные научные методы и методики. И это правильно. Но при всем том, стремясь дать анализ

---

объективный анализ тех факторов, явлений и процессов, которые они изучают, исследователи сталкиваются с реальными трудностями в плане представления их в числовой форме. Некоторые из них *по определению* не поддаются «оцифровке». Как отмечают В.А. Колосов и Н.С. Мироненко: «выяснилось, что в отсутствие убедительной теории самые изощренные расчеты не позволяют объяснить сложные политические процессы» [20]. Скажем: как можно отразить математически проблематику, охватываемую тем, что определяется в качестве *второго ракурса геополитики* (особенно в рамках того блока проблем, которые В.Л. Цымбурский, в отличие от геостратегии, называл геополитической имагинацией)? Ведь здесь рассматриваются такие тончайшие материи, как трансформации «образов мира/страны», «ценностей» и «ресурсов» в «интересы» и «возможности государства», а из сочетания последних рождаются конкретные политические «цели»; анализируются то, как по запросу со стороны блока уже намеченных «целей» из блока «возможности государства» и еще более раннего блока – «поведенческих схем» – создаются «сценарии действий» на конкретных площадках мирового геопространства [21]. И в самом деле: как? По сути, никак...

Из сказанного мы делаем вывод: в области теории международных отношений и в рамках такой ее субдисциплины, как геополитическая наука, если что и можно делать, да и то с осторожностью, так это работать в режиме формализации. Возможности же квантификации здесь предельно ограничены. Точнее говоря, *так работать можно с потенциалом страны*, [22], который является материальным субстратом силы государства, ее основой или фундаментом, но не силой, как таковой. «Сила» – вообще более сложное понятие, чем потенциал. И толковать ее, кстати говоря, можно как в узком, так и в широком смысле. С нашей точки зрения, лучше и точнее было бы говорить о *совокупной силе государства* (ССГ).

---

В силу доктринальных предпочтений (а это политический неореализм в духе К. Уолтца [23-25]) данное понятие для нас – ключевое. Ибо, как писал в свое время классик британской геополитической мысли Х. Маккиндер: «Очевидно, что миром до сих пор (и наше время – не исключение. – *Авт.*) правит сила, при всех юридических рассуждениях о равноправии суверенных государств, больших и малых» [26, 27], и она, добавим мы от себя, далеко не равномерно *распределена* в мировом пространстве. Ему вторил позднее такой американский авторитет в области геополитики, как Н. Спикмен, писавший: «если внешняя политика государства желает быть реалистической, она должна формироваться не в понятиях некоего воображаемого мира, а в понятиях реальностей международных отношений, то есть в понятиях силовой политики, и рассчитывать государство должно прежде всего на собственную силу» [28]. Поэтому в мировых делах *именно силовые отношения* между государствами или производными от них образованиями *являются определяющими*. Как сказал бы «отец» доктрины политического реализма Г. Моргентау, это – «железный закон политики»!

Внесем здесь, тем не менее, одно важное уточнение. И связано оно с тем, как мы, говоря о силе государства, толкуем термин «совокупная». Для нас ССГ являет собой триединство собственно силы, его влияния и престижа. Дефиниции этих понятий такова: 1) сила государства (сила как таковая) – это его способность защищать и утверждать свои национальные интересы, а также реализовывать намеченные цели на мировой/региональной арене; способность влиять на внешние условия своего существования «в мире себе подобных», в том числе, менять их, или, напротив, сопротивляться происходящим там переменам, делая это с помощью определенного набора материальных средств, в том числе и прямого физического воздействия; 2) влияние – способность государства оказывать заметное воздействие на других акторов системы международных отношений и международную

---



обстановку в целом с помощью нефизических (духовных) средств, убеждать других, не применяя физическую силу (набор средств здесь весьма широк: культурное, языковое, религиозное, идеологическое, моральное и пропагандистское воздействие); 3) престиж государств – это его авторитет в глазах других акторов системы международных отношений и внутерриториальных субъектов, уровень которого обусловлен его политическим влиянием. Заметим в этой связи, что фиксация нами *средств и способов реализации* силы государства – достаточных (а порой и избыточных) в первом случае и эффективных и разнообразных во втором – позволяет четко отделять наиболее заметных, влиятельных или главных игроков на той или иной геополитической «площадке» от малозаметных или вовсе невлиятельных («малых», слабых) держав, могущих играть роль статистов. Занимаясь в свое время изучением данного вопроса, известный французский историк и политолог Ж.-Б. Дюрозель в ряду «средств мощи» и способов реализации силы государства выделял следующие: а) принуждение, б) «торг», в) использование методов противника, г) угрозу, не подразумевающую эвентуального применения силы, д) угрозу, предполагающую использование таковой, е) прямое использование государством силы. На основании этого Ж.-Б. Дюрозель разводил понятия «великие державы» и «малые (слабые) государства». Последние, по его мнению, не способны использовать такие средства, как принуждение и эффективный «торг», в то время как великие державы на то и великие, что могут спокойно, без всякого риска и с пользой для себя использовать принуждение в любых его формах и применять силу, когда сочтут это необходимым [28].

Однако, в любом случае ясно: будучи *сложным социо-техно-природным комплексом*, потенциал определяет реальные возможности того или иного государства в сфере политики в данный момент времени. Это те ресурсы,

---

которые необходимы для утверждения государства в мировых делах, для получения им тех или иных экономических и политических выгод и для расширения своего влияния. Как правило, конкретное государство не может похвастаться пропорциональным развитием *всех* образующих потенциал компонентов, поэтому оно опирается на какие-то ключевые, наиболее развитые его части или даже одну его часть. Это выражается в том, что государство имеет в своем распоряжении такие ресурсы или один, какой-то конкретный, ресурс, наличие которого заставляет других игроков мировой или региональной политики всерьез считаться с ним. Так, например, внеблоковый 5-миллионный Туркменистан, находящийся далеко не в идеальных физико-географических условиях (основной ландшафт – пустыня и полупустыня, правда, есть выход к морю), тем не менее обладает и неоспоримыми преимуществами по сравнению с рядом других игроков Центральной Азии и Прикаспия, ввиду обладания беспрецедентно богатыми запасами природного газа. (В данном случае стоит напомнить, что именно с территории Туркмении тянутся нитки газопроводов в Поднебесную (туда идет сегодня до 90 % всего туркменского газа) и именно здесь находится 2-е в мире по значимости месторождение «голубого топлива» – «Галкыныш»). После России, Ирана и Катара эта центрально-азиатская страна занимает 4-е место в мире по объемам извлекаемых запасов. Но при этом специалисты проводят различие между двумя его сегментами: внутренним (используемым в целях внутренней политики) и внешним (используемым в международных делах государства). Граница между ними бывает достаточно эластичной, но она всегда есть.

Далее. Приступая к ранжированию государств в той или иной зоне мира, можно идти разными путями. Какими именно?

Можно, скажем, следовать хорошо известному специалистам-международникам *традиционному* подходу в определении силы государства,

---

который был и сегодня все еще широко представлен в американской и вообще западной литературе (см., например, работы К. Кнорра, 1956; А. Органски, 1958; Г. Клиффорда, 1960; Д. Стингера, 1963; В. Фуке, 1965; Р. Кляйна, 1975, 1980 и др.) [29-32] и который в свое время был четко выражен классиком теории международных отношений Г. Моргентау. В числе наиболее важных компонентов, формирующих силу любого государства, он называл следующие факторы: его географическое положение, природные ресурсы, промышленный, военный и демографический потенциал, национальный характер, национальную мораль, качество государственного управления и дипломатию [32]. При всей спорности «списка Моргентау», основным недостатком которого является соединение самых разных элементов, на что обращали внимание многие исследователи (ведь параметры силы государства должны быть гомогенными и находиться на одном уровне обобщения; простым увеличением числа параметров проблемы здесь не решить), подход Г. Моргентау на долгие годы стал популярным в литературе. Отголоском его стал, кстати, тоже отчасти устаревший, но когда-то произведший фурор в ученых кругах японский подход.

Мы имеем в виду разработанную специалистами «Страны Восходящего Солнца» методику расчета «национальной силы» для ведущих государств мира на 1985 г.: расчет по всему комплексу факторов производился от уровня США, принятого за 100 баллов [33]. Устареть-то эта методика – устарела, но не так давно легла в основу сценарного моделирования будущего мировой системы, рассчитанного на период до 2025 г., чем по заказу Национального разведывательного совета США занималась группа ведущих западных экспертов [34]. Более интересны «версии» расчета силы государства, которые предполагают синтез такого рода показателей. Такова, к примеру, логика специалистов, предложивших в свое время расчет силы государства по

---

Международной компьютерной модели будущего, которая выводилась в виде положения в рейтинге из среднего коэффициента ВВП, расходов на оборону, населения и технологий [34].

В этом же ряду стоит отметить и интересный подход китайских специалистов, которые стали уделять серьезное внимание этим вопросам на рубеже 1980–1990-х гг. [35, 36] и имеют даже (условно говоря), официальное толкование понятия «национальная мощь». В одном любопытном документе, в котором недвусмысленно было заявлено, что уже к 2020 г. Поднебесная станет *главным центром силы* в мировых делах, можем прочесть следующее: «Совокупная мощь Китая – это и огромные людские ресурсы, и крепкая регулируемая экономика, и независимая финансовая система, и достаточная военная сила, и передовая наука и техника, и изощренная разведка с тонкой дипломатией, и зарубежная диаспора, и концептуальная самостоятельность, и культурный иммунитет, и здоровый образ жизни. При этом концептуальная самостоятельность и культурный иммунитет есть залог китайской победы. Основным видом обеспечения роста совокупной мощи в Китае избраны стратегическая маскировка и стратегическая дезинформация» [37]. Интересный документ! Но и это еще не все. В нем ничего не сказано (точнее, об этом просто умалчивается) еще об одном важнейшем ресурсе, который есть ныне в руках руководства Поднебесной, а именно: о системе тотального шпионажа, который китайцам удалось установить чуть ли не по всему миру. И надо сказать, что спецслужбы Китая действуют жестко, очень четко и весьма эффективно, в том числе на территории своего главного противника – США, в тайную борьбу с которым, и не только с ним, привнесли восточную хитрость, мудрость змеи и стратегию «массового натиска» [38,39]. (Но это так – попутное замечание).

К определению понятия потенциала страны (или, как иногда говорят специалисты, национальной мощи) и выявлению его основных компонентов,

---

однако, можно идти и другим путем, беря на вооружение инновационный подход. В этом случае, беря за точку отсчета *комплексные качественные* показатели развития потенциала (в них происходит «наложение» обычных, или структурных компонентов плюс добавляются новые – именно комплексные и, в большей мере, функциональные показатели), выводить анализ на уровень общемировой геополитической таксономии. Путь этот более сложный и пока имеет мало прецедентов практического применения. Но он чрезвычайно эффективен, поскольку предполагает сравнительный анализ государств и их шкалирование на основе комплексных (интегративных) показателей. В отличие от традиционного подхода к выявлению силы государств, делающего упор на структурных факторах, данный путь исследования позволяет выйти на более важные вещи, т.е. на более содержательные вещи, когда во главу угла ставится структурно-функциональный подход (с упором на *функциональную* сторону дела).

Интересный опыт ранжирования государств современного мира (с выборкой по 192 странам, по данным на 2007 г.) был реализован в одном оригинальном проекте МГИМО (У) МИД РФ [40]. По логике разработчиков данного проекта необходимо учитывать, как минимум, пять базовых, но уже *комплексных*, факторов (в специальной литературе они получили название индексов), а именно: индекс государственности, индекс внешних и внутренних угроз, индекс потенциала международного влияния государства, индекс качества жизни и индекс институциональных основ демократии. Каждый из них, в свою очередь, предполагает дробный анализ, плюс к тому фиксацию «веса» каждого фактора, входящего в тот или иной индекс.

Мы полагаем, что этот – инновационный – подход более продуктивен, хотя и более трудоемок, требует умелой спецификации применительно к конкретным региональным «площадкам». Для простоты работы следует, во-первых, сводить все интересующие нас государства в *общерегиональную*

---

рамку, т.е. давать сравнительный анализ по региону в целом, а во-вторых, при работе с каждым конкретным индикатором отталкиваться от двух – самого лучшего и самого худшего в мире – показателей (беря для этого соответствующие страны). Для этого «вес» мирового лидера по той или иной группе показателей оценивается в 10 баллов, а «вес» мирового аутсайдера – в 0 баллов. Кроме того, в таблицах стоило бы выводить среднемировой уровень (он оценивается в 5 баллов). В любом случае ясно одно: исследователь должен иметь представление о том, как и насколько у конкретного государства развиты *основные компоненты потенциала* или, по крайней мере, брать в качестве предмета для сравнения более мелкую «переменную» в том или ином компоненте (например, в экономическом потенциале – объем инвестиционной активности государства и/или его компаний за рубежом или его золотовалютные запасы).

В связи со сказанным заметим, что при работе с концептом «совокупная сила государства» (ССГ) и расчете ССГ мы учитываем как достижения «традиционалистов», так и вклад «инноваторов». Что это значит на деле? Думаем, здесь надо говорить о четырех моментах.

Во-первых, при расчете ССГ мы отталкиваемся от хорошо известной «формулы» Р. Кляйна, согласно которой сила, или (в его терминологии) мощь государства есть результат сложения пяти факторов – таких, как «настер» (население и территория) + экономический потенциал страны + ее военный потенциал, умноженные ( $\times$ ) на стратегическую цель, которую преследует государство, + волю элиты осуществлять национальную стратегию [41]. (Некогда мы, опираясь на подход Р. Кляйна, предложили *свою* «формулу» ССГ [42], но к настоящему времени существенно дополнили ее, о чем скажем ниже. При этом в ходе работы мы опирались также и на ряд других, также восходящих к Р. Кляйну, «формул» ССГ, данных зарубежными специалистами [43, 44].

---

Во-вторых, мы не сваливаем все параметры в кучу и группируем все выделяемые параметры, или факторы в два крупных блока: а) *«потенциал страны»*, коим для нас является материальный (в основном «осязаемый», т.е. физически фиксируемый) субстрат силы государства, причем мы выделяем прежде всего те компоненты его потенциала, которые непосредственно обращены к сфере внешнеполитической деятельности государства и б) *нематериальные и потому «неосязаемые»* (интеллектуальные, морально-волевые и идеологические) *факторы*. Речь идет о качестве политической элиты государства и искусстве проводимой ею политики (искусстве дипломатии и разведки в том числе). Если первый блок характеризует *горизонт наличных возможностей* государства, то второй – его *реальную способность* адекватно реагировать на вызовы и угрозы своей безопасности и эффективно проводить выработанный курс.

Если обратиться к работам тех же китайских экспертов при расчете национальной мощи государств, то они тоже, по-своему, учитывают две группы факторов, а именно: несколько десятков «твердых» статистических данных и ряд «мягких» экспертных оценок. Среди «твердых» показателей отбираются те данные, которые могут достаточно репрезентативно отразить достигнутый уровень и потенциал страны в экономике, трудовых и природных ресурсах, в инвестиционной деятельности, научно-техническом развитии, военной сфере и т.д. (при этом большое значение имеет адекватная оценка значимости того или иного конкретного показателя). Что касается показателей «мягкой силы», то в этом качестве обычно фигурируют экспертные оценки политической системы, качества дипломатии и уровня управления в государстве. Все чаще в число оцениваемых «мягких» факторов попадают культура той или иной державы и наиболее типичный образ страны в массовом восприятии за рубежом. Как полагает, например, такой исследователь, как Янь Сюэтуан, «твердые» и «мягкие» компоненты

---



национальной мощи государства должны не суммироваться, а перемножаться, в этом случае становится очевидной высокая зависимость итогового показателя от слабейшего фактора [см.: 45]. На этой основе и выстраиваются самые разные индексы показателей ССГ, или, как еще говорят, национальной мощи государств (индекс конкурентоспособности, индекс процветания *Legatum*, индекс миролюбия, индекс Бертельсмана для переходных экономик и т.д.). Несть им числа... И это, как справедливо замечает В.Я. Портяков, «несколько снизило в последние годы интерес экспертного сообщества к расчетам и сравнительному анализу показателей комплексной мощи ведущих мировых держав». Мы, безусловно, учитываем подобного рода разработки коллег, но следуем все же своим курсом.

Хотим в этой связи подчеркнуть: *выделение двух блоков факторов ССГ* (условно говоря, «осязаемых» и «неосязаемых») и необходимость их сопряжения – *принципиальный момент*. Ведь в специально-научной литературе все еще немало исследователей, которые высказывают скепсис относительно того, что возможно объединять «осязаемые» и «неосязаемые» факторы в одно целое, именуемое силой или мощью государства [46]; немало и тех исследователей, кто, основываясь на этом, высказывает не только скептическое, но и даже отрицательное отношение к самому понятию «силы (или мощь) государства» и возможности объяснения с его помощью специфики международных отношений. А раз так, то нет и возможности определить, что представляет собой «силовой статус» государства и выяснить то, каким именно образом распределяется сила между различными державами. С нашей же точки зрения, это – объединение «осязаемых» и «неосязаемых» факторов в единое целое – не только можно, но и необходимо делать. И, между прочим, осуществляя эту «процедуру», выражаясь философским языком, можно было бы «снять» традиционную антиномию между атрибутивным и «бихевиоральным» (поведенческим) подходами,

---

которые с давних времен лежат в основе существования различных школ и направлений в теории международных отношений и геополитической науке.

В-третьих, каждый из двух блоков в нашей «формуле» ССГ разделен на две части – по схеме «4+3». Так, в первом из них мы выделяем население страны, ее территорию и географическое положение в мировом пространстве, а также экономический, военный, интеллектуально-технологический потенциал и потенциал ресурсы информосферы. Во втором блоке картина более интересная, но она и сложнее... Здесь идут национальная идея (зачастую с религиозным ядром), определяемая базовой системой ценностей, разделяемой большинством населения и восходящей к его культурному архетипу; геополитический код, или кодекс поведения государства как устойчивые, сохраняющиеся в течение длительного периода времени представления о мире и об отношениях с другими государствами (по сути, это образ мира, рисуемый элитой государства, и способ взаимодействия его с внешним миром), и геостратегия государства – набор конкретных предложений о том, где и как проводить государству свою внешнюю политику: монолинейную – для «малых» и отчасти средних держав, с минимальным числом соседей; многовекторную – для крупных государств с большим количеством таковых; таким образом, код поведения государства – это, по сути, географическая основа его геостратегии [46].

Эту «триаду» факторов дополняет «квартет» других, а именно: а) способность элиты к целеполаганию, т.е. умение четко формулировать национальные цели (долгосрочные, среднесрочные и краткосрочные) и ставить вытекающие из них конкретные задачи; б) консолидированность элиты (ее способность выступать как единая цельная сила), в) ее воля и стремление осуществлять выработанную геостратегию (читай: умение элиты мобилизовать население своей страны и расположить общественное мнение, взвешенный и ответственный подход к внешней политике государства; г)

---

профессионализм элиты – наличие у ее представителей соответствующих знаний, умений и навыков в сфере выработки и проведении внешней политики, в том числе, в кризисных и конфликтных ситуациях, плюс умение сочетать внешнеполитические традиции государства с инновационными подходами в ситуации растущей турбулентности международной среды.

Оговорим здесь еще два важных момента. Учитывая тот факт, что во многих государствах ключевую роль в международных делах играет политический лидер страны (глава государства), непосредственно «курирующий» внешнюю политику и что вообще межгосударственные взаимодействия, в особенности в сферах «большой политики» и «высокой стратегии», суть взаимодействия на личностном уровне, в ряде случаев фактором силы государства становится адекватная (ситуации) и точная (в плане учета постоянно меняющейся обстановки) «ментальная карта» первого лица. Не менее значимым элементом в перечне «активов» государственных лидеров и их команд становится то, что со времен Л.Н. Гумилева принято называть пассионарностью. Наблюдая беспрецедентную активность и результативность политики Р.Т. Эрдогана, проводимой во славу неосманизма, или фиксируя чрезвычайно высокий «градус пассионарности» лидеров «Талибана в постамериканском Афганистане, невольно соглашаешься с выводом, который делает известный российский востоковед Ш. Султанов: «среди компонентов государственного могущества пассионарность в XXI веке становится одним из самых решающих» [47]. Если же к этому качеству лидеров добавляется еще и такая вещь, как харизматичность, то становится понятным, почему государства могут играть разную роль в мировых делах (то есть быть по-разному убедительны и влиятельны) даже при равенстве их потенциалов, а в ряде случаев, даже при различии потенциалов, причем не в пользу тех держав, во главе которых стоят «харизматики».

---

В-четвертых, *в ходе конкретного анализа* каждый из параметров ССГ в обоих блоках мы рассматриваем максимально дифференцированно, с упором на качественную сторону дела. Вот как это выглядит, скажем, применительно к экономическому потенциалу: а) место и роль страны в международной системе разделения труда; б) сегменты мирового рынка, контролируемые ведущими компаниями и банками данной страны; в) структура ее экономики и наличие в ней «критически важных» отраслей; г) сбалансированность торговых обменов и недопущение торгового дефицита; д) размер золотовалютных резервов (запасов), находящихся в распоряжении государства; е) состояние национальной валютной системы и ее отношение к мировым финансовым потокам; ж) наличие инвестиций в «свою» экономику и за рубежом; з) размеры и формы оказания экономической помощи другим странам и «донорства» по линии международных и региональных организаций; и) доля госбюджета и объем частных отчислений, выделяемых на нужды науки (НИОКР) и развитие высоких технологий; и т.д.

Что же касается таких факторов ССГ, как население и территория, то их следует рассматривать как в количественном, так и качественном измерении. Для нас это конкретно означает, что: а) при анализе фактора «население», надо непременно фиксировать уровень жизни основной массы жителей страны и общий коэффициент его жизнеспособности (он считается по 5-балльной шкале, принятой ЮНЕСКО-ВОЗ) и б) при рассмотрении такого фактора, как «территория», надо фиксировать не просто общую территорию, а плотно освоенную в хозяйственно-экономическом и социально-культурном отношении часть страны с соответствующей ресурсной базой (это особенно важно при «работе» с крупными государствами, у которых могут быть свои «антропопустоши»). Говоря же о местоположении государства, следует выделять такие критерии, как выгодное/невыгодное, сухопутное/морское

---

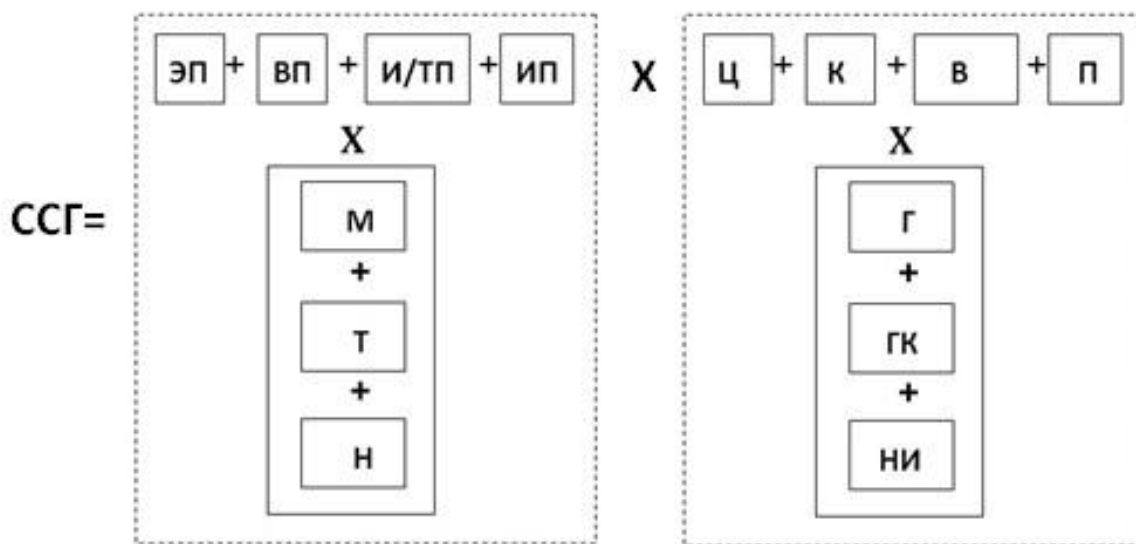
(или океаническое) местоположение, компактное или дисперсное (архепелажное) и т.д.

Опираясь на все вышесказанное, мы и предлагаем *свою* «формулу» совокупной силы государства ССГ (см. ниже).

### «ФОРМУЛА» СОВОКУПНОЙ СИЛЫ ГОСУДАРСТВА (по В.Н. Рябцеву)

Факторы, определяющие  
горизонт наличных возможностей  
государства, или материальный  
субстрат его силы

Факторы, определяющие  
способность государства  
проводить самостоятельную  
политику на мировой арене



где

Н – население страны

Т – ее территория

М – географическое положение страны в мировом пространстве

ЭП – экономический потенциал страны

ВП – ее военный потенциал

И/ТП - интеллектуально-технологический потенциал страны

ИП – потенциал ее информосферы

и

НИ – национальная идея



ГК – геополитический код (или кодекс поведения) государства

Г – геостратегия

Ц – способность элиты к целеполаганию и соответствующему проектированию

К – консолидированность политической элиты

В – воля элиты и ее стремление к осуществлению выработанной стратегии

П – профессионализм элиты (знания + умения вести дела на мировой арене, особенно в кризисных /конфликтных ситуациях)

*Исследование выполнено при финансовой поддержке ЮФУ в рамках научного проекта № ВнГр-07/2020-05-ФП*

### Литература

1. Ильин М.В., Мелешкина Е.Ю., Мельвиль А.Ю. Формирование новых государств внешние и внутренние факторы консолидации // ПОЛИС. 2010. № 3. С. 31–32.
2. Бжезинский Зб. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы / пер. с англ. – М.: Международные отношения, 1998. С. 54.
3. Rotberg R.I. Failed States, Collapced States. Weak States: Causes and Indicators // State failure and State Weakness in a Time of Terror / ed. by R.I. Rotberg. – Wash. (DC): Brookings Institute Press, 2003. 456 p.
4. Малек М. Распад государств как явление международных отношений. URL: [acnis.am/book2006/malek.htm](http://acnis.am/book2006/malek.htm).
5. Rotberg R.I. The Challenge of Weak, Failing and Collapced States // Leashing the Dogs of War: Conflict Management in a Divided World / ed. by Crocker Ch. A., Hampson F.O., Aall P.R. – Wash. (DC): USIP Press, 2007.
6. Ильин М.В. Структурные параметры неблагополучия государств // Асимметрия мировой системы суверенитета: зоны проблемной

- государственности / под ред. Ильина М.В. и Кудряшовой И.В. М.: МГИМО-Университет, 2011. 248 с.
7. Маклаков А. Нация и государство: конец Вестфальского мира. 27 августа 2008 г. URL: [dialogs.org.ua/print.php?part=projectua&m\\_id=13392](http://dialogs.org.ua/print.php?part=projectua&m_id=13392)
  8. Дадаян Д.С. О критериях легализации новых государств // Международное право и реалии современного мира. Приднестровская Молдавская Республика как состоявшееся государство. Тирасполь, 2006. С. 100.
  9. Кокорев Р.С. Понятие и характерные черты государства как субъекта международного права // Государство и право. 2005. № 12. С. 77–78.
  10. Никитина Ю.А. Урегулирование «замороженных» региональных кризисов. URL: [ifpc.ru/index.php?cet=216](http://ifpc.ru/index.php?cet=216).
  11. Поздняков Э.А. Философия государства и права. М., 1995. С. 243–244, 246, 247.
  12. Баталов Э.Я. Топология политических отношений // ПОЛИС. 1995. № 2. С. 90.
  13. Большаков А. Непризнанные государства европейской периферии и пограничья. URL: [intertrends.ru/fifteen/008.htm](http://intertrends.ru/fifteen/008.htm).
  14. Nietschmann B. The Fourth World versus Nations versus States // Reordering the World. Geopolitical Perspectives on the Twenty-first Century / ed. by G.J. Demco and W.B. Wood. – Boulder (Colo): Westview Press, 1994. 350 p.
  15. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка / пер. с англ. М.: АСТ, 2003. С. 119.
  16. Дегтярев Д. Компьютерное моделирование международных отношений // Международные процессы. Т. 9. № 3 (сент. – дек. 2011 г.) URL: [intertrends.ru/twenty-seventh/07.htm](http://intertrends.ru/twenty-seventh/07.htm).
-



17. Поздняков Э.А. Внешнеполитическая деятельность и межгосударственные отношения. М.: Наука, 1986. С. 136–137.
  18. Рябцев В.Н. Острые межгосударственные конфликты асимметричного типа на двусторонней основе: их природа и последствия для региональной и международной безопасности (на примере Ближнего и Среднего Востока). Ч. 1 // А-фактор (научные исследования и разработки). 2018. № 4. URL: [a-factor.ru/archive/item/91-ostrye-mezhgosudarstvennye-konflikty-asimmetrichnogo-tipa-na-dvustoronnej-osnove-ikh-priroda-i-posledstviya-dlya-regionalnoj-i-mezhdunarodnoj-bezopasnosti-na-primere-blizhnego-i-srednego-vostoka-chast-vtoraya](http://a-factor.ru/archive/item/91-ostrye-mezhgosudarstvennye-konflikty-asimmetrichnogo-tipa-na-dvustoronnej-osnove-ikh-priroda-i-posledstviya-dlya-regionalnoj-i-mezhdunarodnoj-bezopasnosti-na-primere-blizhnego-i-srednego-vostoka-chast-vtoraya)
  19. Поздняков Э.А. Концепция баланса сил в международных отношениях // Баланс сил в мировой политике: Теория и практика: сб. статей / под ред. Э.А. Позднякова. М.: ИМЭО РАН, 1993. С.10–11, 135-136.
  20. Колосов В.А., Мироненко Н.С. Геополитика и политическая география. М.: Аспект Пресс, 2001. – С. 253.
  21. Цымбурский В.Л. Введение. Speak, Memory! // В.Л. Цымбурский. Конъюнктуры Земли и Времени. Геополитические и хронополитические интеллектуальные расследования. М.: Изд-во «Европа», 2011. С. 24.
  22. Полунин Ю.А., Тимофеев И.Н. Классификация стран мира с использованием методов многомерного статистического анализа / Политическая наука. ИНИОН РАН. 2007. № 3. С.168-192.
  23. Waltz K.N. Man, the State and War. – N.Y.: Columbia University Press, 1954. 289 p.
  24. Waltz K.N. Theory of International Politics. – Reading (Mass.): Addison-Wesley, 1979. P. 251.
  25. Waltz K.N. International Politics is not Foreign Policy // Security Studies. 1996. № 2. Pp.54-57.
-

- 26.Маккиндер Х. 1919. Демократические идеалы и реальность // Географическая ось истории / пер. с англ. М.: Изд-во АСТ, 2021. С. 265.
  - 27.Spykman N.J. America's Strategy in World Politics: The United States and the Balance of Power. N.Y.: Harcourt, Brace and Company, 1942. P. 446.
  - 28.Duroselle J.-B. Tout Empire périra. Une Vision théoretique des relations internationales. P.: Publications de la Sorbonne, 1981. P. 336.
  - 29.Knorr K. The war potential of nations. Princeton (N.Y.), 1956. 322 p.
  - 30.Organski A.F.K. World Politics. N.Y.: Alfred A. Knopf, 1958. 509 p.
  - 31.Cline R.S. World Power Assessment: A Calculus of Strategic drift. Boulder (Colo): Westview Press, 1975. 173 p.
  - 32.Morgenthau H. Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace. 5<sup>th</sup> ed. N.Y.: Alfred A. Knopf, 1978. pp. 117–155.
  - 33.Зайцев В.К. Научно-технический прогресс и долгосрочные тенденции экономического развития // Японская экономика в преддверии XXI века. М.: Гл. ред. вост. лит-ры, 1991. С. 85–124.
  - 34.Мир после кризиса. Глобальные тенденции –2025: меняющийся мир. Доклад Национального разведывательного совета США / пер. с англ. М.: Европа, 2009. С.1-10.
  - 35.Портяков В.Я. «Он уважать себя заставил...». Китай и Россия в экономическом измерении // Pro et Contra. М. 1998. Том 3. № 1. С. 26–40.
  - 36.Портяков В.Я. К вопросу о комплексной мощи Китая: подходы и оценки, структура, динамика, перспективы // Китай в мировой и региональной политике. История и современность. 2014. № 19. URL:[cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-kompleksnoy-moschi-kitaya-podhody-k-otsenke-struktura-dinamika-perspektivy/viewer](http://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-kompleksnoy-moschi-kitaya-podhody-k-otsenke-struktura-dinamika-perspektivy/viewer).
  - 37.Китайский проект без легенд прикрытия // Завтра. 2005. № 12 (март).
  - 38.Глазунов О. Китайская угроза. М.: Эксмо; Алгоритм, 2010. С. 110.
-

39. Совокупная мощь государства: китайский подход (материал разместила Ю. Фостийчук). 20 ноября 2013 г. URL: [csef.ru/index.php/ru/politica-i-geo-politica/project/416-china-and-its-role-in-a-new-world-or-der/1-stati/4893-sovokupnaya-moshch-gosu-darstva-kitajskij-podkhod](http://csef.ru/index.php/ru/politica-i-geo-politica/project/416-china-and-its-role-in-a-new-world-or-der/1-stati/4893-sovokupnaya-moshch-gosu-darstva-kitajskij-podkhod)
40. Мельвиль А.Ю. Политический атлас современности: опыт многомерного статистического анализа политических систем современных государств. М.: Изд-во МГИМО-Университета, 2007. (Гл. 2). С.67-202.
41. Cline R. World Power Trends and US Foreign Policy for the 1980's. Boulder (Colo): Westview Press, 1980. P. 173.
42. Рябцев В.Н. Территория государства: методическая разработка по курсу «Геополитика». Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ, 2000. С. 43–44.
43. Портяков В.Я. К вопросу о комплексной мощи Китая: подходы и оценки, структура, динамика, перспективы. Китай в мировой и региональной политике. История и современность. Выпуск XIX. М.: ИДВ РАН, 2014, с. 6-21.
44. Балахонцев Н., Кондратьев А. Зарубежные методы оценки потенциала стран (2010 г.) // Зарубежное военное обозрение. 2010. № 11. С. 101–104.
45. Rosenau J.N. The Scientific Study of Foreign Policy. N.Y.: Free Press, 1971. P. 244.
46. Flint C. Introduction to Geopolitics. N.Y.: Routledge, 2011. P. 43.
47. Султанов Ш. Время талибов. Следующий раунд Большой Игры // Завтра. 2021. № 38 (сент.–окт.). С. 5.
-

### References.

1. Iljin M.V., Meleshkina E.Y., Melvill A.Y. POLIS. 2010. №3. pp. 31–32.
2. Bzhezinsky Zb. Velikaya shakhmatnaja doska. Gospodstvo Ameriki i yego geostrategicheskije imperativy. [The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives]. M.: Mezhdunarodnyje otnosheniya, 1998. pp. 51.
3. Rotberg R.I. Failed States, Collaped States. Weak States: Causes and Indicators. State failure and State Weakness in a Time of Terror. ed. by R.I. Rotberg. Wash. (DC): Brookings Institute Press, 2003. 456 p.
4. Malek M. Raspad gosudarstv kak javlenije mezhdunarodnykh otnosheniy. [The Breakup of States as a Phenomenon of International Relations]. URL: [acnis.am/book2006/malek.htm](http://acnis.am/book2006/malek.htm)
5. Rotberg R.I. The Challenge of Weak, Failing and Collaped States. Leashing the Dogs of War: Conflict Management in a Divided World. Wash. (DC): USIP Press, 2007.
6. Iliyn M.V. Zony Problemnoy Gosudarstvennosti. Pod red. Il'ina M.V. i Kudryashovoj I.V. M.: MGIMO-Universitet, 2011. 248 p.
7. Maklakov A. Natsija i gosudarstvo: konets Vestfalskogo mira. 27 avgusta 2008. [Nation and State: The End of the Peace of Westphalia. 27 August 2008]. URL: [dialogs.org.ua/print.php?part=projectua&m\\_id=13392](http://dialogs.org.ua/print.php?part=projectua&m_id=13392)
8. Dadayan D.S. O Kriteriyakh Legalizatsii Novykh Gosudarstv. Mezhdunarodnoye Pravo I Realii Sovremennogo Mira. Pridnestrovskaya Moldavskaya Respublika kak Sostoyavsheesia Gosudarstvo. Tiraspol, 2006. pp. 100 i dr.
9. Kokorev R.S. Gosudarstvo i Pravo. 2005. № 12. pp. 77–78.
10. Nikitina Y.A. Uregulirovaniie «zamorozhennykh» Regionalnykh Krizisov. URL: [ifpc.ru/index.php?cet=216](http://ifpc.ru/index.php?cet=216)

11. Pozdniakov E.A. *Filosofiya Gosudarstva i Prava*. [Philosophy of State and Law]. M., 1995. pp. 243–244, 246, 47.
  12. Batalov E.Y. *Topologiya Politicheskikh Otnosheniy*. POLIS. №2. p. 90.
  13. Bolshakov A. *Nepriznannyye Gosudarstva Evropeiskoy Periferii i Pogranichiya*. [The unrecognized states of the European periphery and frontier]. URL: [intertrends.ru/fifteen/008.htm](http://intertrends.ru/fifteen/008.htm).
  14. Nietschmann B. *The Fourth World versus Nations versus States. Reordering the World. Geopolitical Perspectives on the Twenty-first Century*. Ed. by G.J. Demco and W.B. Wood. Boulder (Colo): Westview Press, 1994. 350 p.
  15. Hantington S. *Stolknovenie civilizacij i preobrazovanie mirovogo poryadka* [The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order]. Per. s angl. M.: AST, 2003. P. 119.
  16. Degtyarjov D. *Kompjuternoje modelirovanije mezhdunarodnykh otnosheniy*. *Mezhdunarodnyje protsessy*. T. 9. № 3 (sent. – dek. 2011). URL: [inter trends. ru/twenty-seventh/07.htm](http://inter trends. ru/twenty-seventh/07.htm)
  17. Pozdniakov E.A. *Vneshnepoloticheskaya Deyatelnost i Mezghosudarstvennyie Otnosheniya*. [Foreign policy and interstate relations]. M.: Nauka, 1986. pp. 136–137.
  18. Ryabtsev V.N. *Acute Interstate Conflicts Asymmetrical Type on a Bilateral Basis: Their Nature and Implications for Regional and International Stcurity*. Part one (on the exam-ple of the Middle East). URL: [a-factor.ru/archive/item/91-ostrye-mezhgosudarstvennyie-konflikty-asimmetrichnogo-tipa-na-dvustoronnej-osnove-ikh-priroda-i-posledstviya-dlya-regionalnoj-i-mezhdunarodnoj-bezopasnosti-na-primere-blizhne-go-i-srednego-vostoka-chast-vtoraya](http://a-factor.ru/archive/item/91-ostrye-mezhgosudarstvennyie-konflikty-asimmetrichnogo-tipa-na-dvustoronnej-osnove-ikh-priroda-i-posledstviya-dlya-regionalnoj-i-mezhdunarodnoj-bezopasnosti-na-primere-blizhne-go-i-srednego-vostoka-chast-vtoraya)
  19. Pozdniakov E.A. *Kontseptsiya Balansa Sil v Mezhdunarodnykh Otnosheniyakh*. *Balans Sil v Mirivoy Politike Teoriya I Praktika: sb.statey*. Pod red. E.A. Pozdniakova. M.: IMEMO RAN, 1993. pp. 10–11.
-

20. Kolosov V.A., Mironenko N.S. Geopolitika i politicheskaya geografiya. [Geopolitics and Political Geography]. M.: Aspekt-Press, 2001. pp. 253.
  21. Tsymbursky V.L. Vvedeniye. Speak, Memory! Konjunktury Zemly i Vremeny. Geopoliticheskiye i chronopoliticheskiye intellektualniye rassledovaniya. M.: Izd-vo «Evropa», 2011. p. 24.
  22. Polunin YU.A., Timofeev I.N. Politicheskaya nauka. INION RAN. 2007. № 3. pp.168-192.
  23. Waltz K.N. Man, the State and War. N.Y.: Columbia University Press, 1954. 289 p.
  24. Waltz K.N. Theory of International Politics. Reading (Mass.): Addison-Wesley, 1979. P. 251.
  25. Waltz K.N. International Politics is not Foreign Policy. Security Studies. 1996. № 2. Pp.54-57.
  26. Mackinder H. 1919. Demokraticheskiye Idealy I Realnost. Geograficheskaya Os istorii. [1919. Democratic Ideals and Reality. The Geographic Axis of History]. Per. s angl. M.: Izd-vo AST, 2001. p. 265.
  27. Spykman N.J. America's Strategy in World Politics: The United States and the Balance of Power. N.Y.: Harcourt, Brace and Company, 1942. P. 446.
  28. Duroselle J.-B. Tout Empire périra. Une Vision théoretique des relations internationales. P.: Publications de la Sorbonne, 1981. P. 336.
  29. Knorr K. The war potential of nations. Princeton (N.Y.), 1956. 322 p.
  30. Organski A.F.K. World Politics. N.Y.: Alfred A. Knopf, 1958. 509 p.
  31. Cline R.S. World Power Assessment: A Calculus of Strategic drift. Boulder (Colo): Westview Press, 1975. 173 p.
  32. Morgenthau H. Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace. 5<sup>th</sup> ed. N.Y.: Alfred A. Knopf, 1978. pp. 117–155.
-

33. Zaitsev V.K. Japonskaja ekonomika v preddverii XXI veka. M.: Gl. Red. Vost. Lit-ry, 1991. pp. 85–124.
  34. Mir posle krizisa. Globalnyje tendentsii – 2025: menjajchijsja mir. Doklad natsional nogo razvedyvatelnogo soveta SHA. [The World after the Crisis. Global Trends - 2025: A Changing World. Report of the U.S. National Intelligence Council]. M.: Evropa, 2009. Pp. 1-10.
  35. Portiakov V.Y. «On Uvazhat Sebia Zastavil...». Kitaj I Rossiia v Ekonocheskom Izmerenii. Pro et Contra. M. 1988. Tom 3. №1. pp. 26-40.
  36. Portiakov V.Y. Kitaj v mirovoj i regional'noj politike. Istoriya i sovremennost'. Vypusk XIX. M.: IDV RAN, 2014, pp. 6-21.
  37. Kitaiskiy Proekt bez Legend I Prikrytiia. Zavtra. 2005. P.110.
  38. Glazunov O. Kitaiskaya Ugroza. [The Chinese Threat]. M: EKSMO; Algoritm, 2010. p. 110.
  39. Sovokupnaya motsch gosudarstva: kitajskij podkhod (material razmestila Y. Fosteichuk) 20 nojabria 2013. URL: [csef.ru/index.php/ru/politica-i-geopolitica/project/416-china-and-its-role-in-a-new-world-order/1-stati/4893-sovokupnaya-moshch-gosu darstva-kitajskij-podkhod](http://csef.ru/index.php/ru/politica-i-geopolitica/project/416-china-and-its-role-in-a-new-world-order/1-stati/4893-sovokupnaya-moshch-gosu-darstva-kitajskij-podkhod)
  40. Mel'vil' A.YU. Politicheskij atlas sovremennosti: opyt mnogomernogo statisticheskogo analiza politicheskikh sistem sovremennyh gosudarstv. M.: Izd-vo MGIMO-Universiteta, 2007. (Gl. 2). pp.67-202.
  41. Cline R. World Power Trends and US Foreign Policy for the 1980's. Boulder (Colo): Westview Press, 1980. P. 173.
  42. Ryabtsev V.N. Territoriya Gopsudarstva: Metodicheskaya Razrabotka po Kursu «Geopolitika». [Territory of the State: Methodological development on the course "Geopolitics"]. Rostov-na-Donu: Izd-vo SKNTS VSH, 2000. pp. 43–44.
  43. Portiakov V.Y. Kitaj v mirovoj i regional'noj politike. Istoriya i sovremennost'. Vypusk XIX. M.: IDV RAN, 2014, pp. 6-21.
-





44. Balakhontsev N., Kondratiev A. Zarubezhnoye Voyennoie Obozreniie. 2010. №11. pp. 101–104.
45. Rosenau J.N. The Scientific Study of Foreign Policy. N.Y.: Free Press, 1971. P. 244.
46. Flint C. Introduction to Geopolitics. N.Y.: Routledge, 2011. P. 43.
47. Sultanov Sh. Vremia Talibov. Sleduytchiy Raund Bolshoi Igry. Zavtra. 2021. № 38(sent.-okt.). p. 5.