

Анализ обеспеченности общественными пространствами города Волгограда на примере Домов культуры

С.А. Бровченко, Г.В. Воронкова

Волгоградский государственный технический университет

Аннотация: Для города Волгограда проведен анализ градостроительного расположения и вместимости общественных пространств культурно-просветительского назначения на примере Домов культуры. Определены нормативная и фактическая обеспеченности Домами культуры в целом и по каждому административному району отдельно. Даны предложения о целесообразности возведения новых объектов культуры с учетом динамики развития современных городов и изменений в нормативной документации.

Ключевые слова: территориальное планирование, дом культуры, объекты социокультурного назначения, нормативная обеспеченность, фактическая обеспеченность.

В конце XX века, со сменой политического строя, меняются социальные установки. Происходит отказ не только от коммунистической идеологии, но и от традиционных культурных ценностей. В это же время резко сокращается государственное финансирование учреждений культуры, на смену единой политики в сфере культуры приходит частное предпринимательство. Вследствие чего такие культурно-массовые организации, как Дома культуры остаются за бортом социальной жизни населения. Многие из них сдаются в аренду, продаются, находящиеся на перспективных городских территориях сносятся под новое строительство, а оставшиеся приходят в упадок и деградируют [1,2].

В настоящее время этой проблеме стало уделяться большое внимание на государственном уровне. Разработана и принята «Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года» и другие федеральные документы, для которых одним из приоритетных направлений является «решение задачи сохранения культурных ценностей и традиций народов Российской Федерации, материального и нематериального наследия культуры России и использования его в качестве ресурса духовного и экономического развития».

Поэтому необходимость возвращения таких объектов является актуальной задачей. Для этого необходимо исследовать состояние существующих объектов, оценить возможности использования данных объектов и их территорий в контексте современного развития города, а также потребность населения в Домах культуры в целом в соответствии с изменениями в нормативной документации [3].

Город-герой Волгоград является административным центром Волгоградской области, с населением более одного миллиона человек, расположен на юго-востоке европейской части России [4].

Планировочная структура Волгограда – линейная, для которой характерны: протяженные городские магистрали, значительные расстояния между периферийными районами и центром города, формирование «районных» центров. Волгоград поделен на восемь административных районов (рис.1) [5,6].

Для определения обеспеченности города Волгограда Домами культуры (далее ДК) был проведен градостроительный анализ территории города [7]. Для этого были изучены такие материалы, как картографические материалы, электронные карты 2ГИС, открытые данные сайта комитета культуры Волгоградской области. Для работы были использованы Методические рекомендации органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления по обеспечению условий доступности услуг организации культуры [8; раздел 2 п.1].

В ходе проведенного анализа размещения ДК в Волгограде была составлена градостроительная схема (рис.1) на которой хорошо видны высокая концентрация Домов культуры в Центральном и Ворошиловском районах города и тяготение большинства объекта к основной магистрали – первой продольной. В целом распространение ДК на территории города крайне неравномерно.

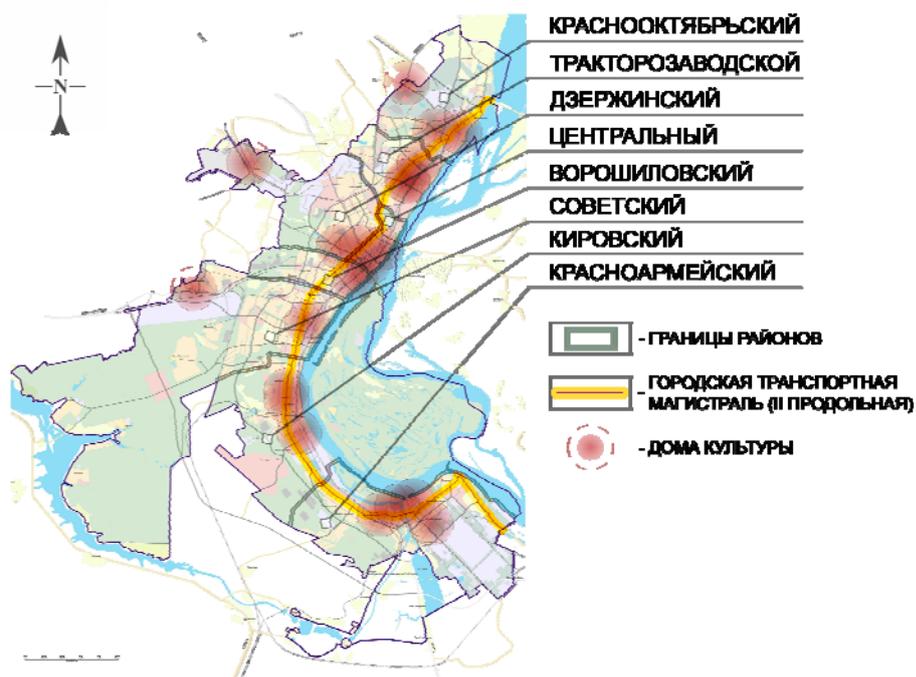


Рис. 1. – Схема размещения Домов культуры на территории Волгограда

Территориальное размещение Домов культуры в Волгограде определяется историческими этапами формирования города, жилых районов, возникающих при крупных промышленных объектах каждый со своим культурным центром. Однако, в ходе роста территории города, включение в его структуру рабочих поселков и развития городской ткани размещение ДК становилось все более неравномерным, становится очевидным их тяготение к основной магистрали и удаленность от периферийных территорий.

В ходе визуального анализа объектов была определена степень сохранности объектов и прилегающего благоустройства Домов культуры, а также потенциальная пригодность для осуществления культурно-просветительских функций. Было обнаружено, что 42,86% от общего числа ДК в городе (21 объект) требуется ремонт и восстановление благоустройства территории, 9,52 % - разрушаются и не пригодны для осуществления социокультурной деятельности и 47,62% объектов находятся в хорошем состоянии на благоустроенной территории (рис.2). Таким образом, была выявлена проблема деградации перспективных территорий, потенциальных

центров культурной жизни города в современном их переосмыслении, с возможностью формирования творческой среды и интеллектуального пространства для развития бренда креативного города.

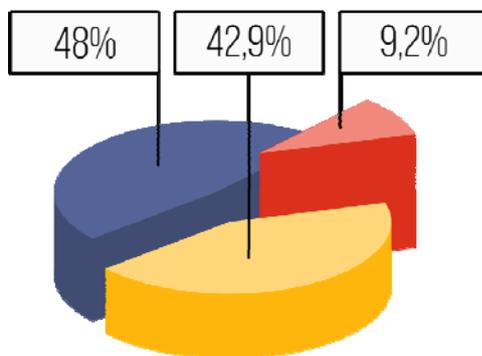


Рис. 2. - Состояние объектов Домов культуры Волгограда

По данным Официального сайта службы Росстата была составлена табл.1, отображающая динамику изменения численности населения Волгограда с 2003 года, количество жителей на 2019 год составило 1,01 млн. человек. Очевиден прирост численности населения Волгограда, при сохранении этой динамики развития в дальнейшем город будет испытывать все больший недостаток в объектах социокультурного назначения.

Таблица 1

Количество жителей Волгограда с 2003 по 2018 годы

Года	2003	2005	2009	2010	2012	2013
Кол-во жит.(чел)	1 004 200	991 700	981 909	979 617	1 018 780	1 018 790
Года	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Кол-во жит.(чел)	1 017 985	1 017 451	1 016 137	1 015 586	1 013 533	1 013 468

Ниже представлена сводная таблица, отражающая потребность в ДК для городского округа с населением более 1 млн. человек. Согласно [8;стр.11]: «Потребность определяется как разница между нормативной обеспеченностью... населения и... фактической обеспеченностью».

Таблица 2

Потребность в ДК для городского округа с населением более 1 млн. человек

Р-н города /Площадь (м ²)/ кол-во жителей (чел)/ плотность населения (чел/м ²)	Кол-во ДК в р-не/ Общая вместимо сть ДК	Нормативная обеспеченность	Фактическая обеспеченность (кол-во жит./вместимость ДК)	Потребнос ть
1	2	3	4	5
Ворошиловский	1/345	320,00	229,98	90,02
27,8				
79 343				
2854,06				
Дзержинский	2	736,00	297,92	438,08
85,8				
184 413				
2149,34	1087			
Кировский	3	400,00	67,64	332,36
71,52				
100 646				
1407,24	1488			
Красноармейский	4	660,00	79,82	580,18
230				
165 223				
718,36	2070			
Краснооктябрьский	3	588,00	114,31	473,69
34,2				
147 114				
4301,58	1287			
Советский	2	468,00	100	368,00
290				
117 962				
406,77	-			
Тракторозаводской	3	552,00	99,86	452,14
54				
138 404				
2563,04	1386			
Центральный	3	328,00	416,57	-
11,02				
82 481				
7484,66	198			

Для определения фактической обеспеченности были рассмотрены характеристики каждого муниципального района города, такие как площадь и количество жителей. На основании этих характеристик были определены

плотность населения в каждом районе города (полученные значения отображены в стб.1 табл.2):

$$P=N/S, \tag{1}$$

где N – число жителей, S – площадь района.

При сопоставлении информации о каждом районе города (площадь, количество жителей, плотность населения – (стб.1 табл.2), количестве ДК и их вместимости (стб.2, табл.2) были получены значения фактической обеспеченности Домами культуры (стб.4, табл.2) выражающей отношение количества жителей района к общей вместимости всех ДК.

Нормативную обеспеченность ДК (стб.3, табл.2) была определена в соответствии с таблицей расчета посадочных мест в учреждениях клубного типа в муниципальном образовании на 1 тыс. жителей методических рекомендаций органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления по обеспечению условий доступности услуг организации культуры. Для городских округов с населением 1 000 000 и более человек установлен норматив - 4 и более посадочных мест на каждую 1 000 населения [8; стр.43].

Потребность в ДК (стб.5, табл.2) определяется как разница между нормативной обеспеченностью населения ДК (стб.3, табл.2) и фактической обеспеченностью (стб.4, табл.2).

Проведенный анализ показал, что в настоящее время потребность населения в ДК превышает фактическую обеспеченность ими для всех районов города, кроме Центрального района. При дальнейшем росте численности населения города данная потребность будет лишь возрастать, соответственно целесообразно формирование в городской структуре новых общественных пространств социокультурного назначения [9,10].

Выводы. Анализ полученных данных показал, что в двух районах города Волгограда существует острая потребность в культурных объектах:

1. Необходимо строительство новых объектов культурного досуга в Красноармейском районе города, в котором фактическая обеспеченность в восемь раз меньше нормативной (существующие три культурных центра находятся в работоспособном состоянии). Район является самым удаленным от центра города, существующие культурные объекты находятся в планировочном центре районе, поэтому новые объекты должны быть расположены на периферии (как минимум два объекта средней мощности).

2. Необходимо реконструировать, с учетом современных требований, культурные объекты в Кировском районе (обеспеченность в шесть раз меньше нормативной).

Литература

1. Токарев А.Г. Градостроительство Ростова-на-Дону в 1920-е гг. – концепции и реализация // Инженерный вестник Дона, 2010, №3. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2010/236

2. Иванова П.В. Анализ пространственной организации города Ростов-на-Дону и тенденции его развития. // Инженерный вестник Дона, 2013, №3. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2013/1943

3. Portugali Juval; et al «Complexity theories of cities have come of age : an overview with implications to urban planning and design» Publisher: Berlin ; New York: Springer, ©2012. с.432 // worldcat.org/title/complexity-theories-of-cities-have-come-of-age-an-overview-with-implications-to-urban-planning-and-design/oclc/794364108/viewport

4. Антоненко В.В., Антонов Г.В. Среднесрочные тенденции демографического развития населения Волгограда // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. Т. 10. № 8 (245). С. 49-54

5. Зарбалиева Н.О. Генеральный план г. Волгограда: территориальный анализ современных тенденций экономического развития города // Природные системы и ресурсы. 2019. Т. 9. № 2. С. 34-43.



6. Деточенко Л.В. «Линейный» город: историко-географические особенности территориальной организации, хозяйственной и транспортной составляющих (на примере Волгограда) // Вестник Удмуртского университета. Серия Биология. Науки о Земле. 2018. Т. 28. №2. С. 200-210.

7. Етеревская И.Н. Основные этапы методики комплексной оценки и преобразования городских общественных пространств // Вестник Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета. Серия: Строительство и архитектура. 2017. № 47(66). С. 461-471.

8. Методические рекомендации органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления по обеспечению условий доступности для населения услуг организаций культуры // Автономная некоммерческая организация по развитию исследований и проектов в области культуры и искусства «Новый институт культурологии» и Центр «Гражданское общество и социальные коммуникации ИГСУ РАНХиГС. Отв. ред. Горушкина С.Н. М.: Издательство «Лето», 2016. 116 с.

9. Кабанов В.Н. Потенциал стратегического развития Волгограда // Бизнес. Образование. Право. 2014. № 2(27). С. 54-61.

10. Report of the United Nations Conference on Environment and Development (Rio de Janeiro, 3-14 June 1992). New York: United Nations, 1993. - 486 p.

References

1. Tokarev A.G. Inzenernyj vestnik Dona 2010, №3. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2010/236
2. Ivanova P.V. Inzenernyj vestnik Dona, 2013, №3. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2013/1943



3. Portugali Juval; et al «Complexity theories of cities have come of age : an overview with implications to urban planning and design» Publisher: Berlin ; New York: Springer, ©2012. с.432. worldcat.org/title/complexity-theories-of-cities-have-come-of-age-an-overview-with-implications-to-urban-planning-and-design/oclc/794364108/viewport

4. Antonenko V.V., Antonov G.V. Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost'.2014. v. 10. № 8 (245). pp. 49-54.

5. Zarbalieva N.O. Prirodnye sistemy i resursy. 2019. v. 9. № 2. pp. 34-43.

6. Detochenko L.V. Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Biologiya. Nauki o Zemle. 2018. v. 28. №2. pp. 200-210.

7. Eterevsckaja I.N. Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo arhitekturno-stroitel'nogo universiteta. Seriya: Stroitel'stvo i arhitektura.2017. № 47(66). pp. 461-471.

8. Metodicheskie rekomendacii organam gosudarstvennoj vlasti sub#ektov Rossijskoj Federacii i organam mestnogo samoupravlenija po obespečeniju uslovij dostupnosti dlja naselenija uslug organizacij kul'tury [Methodological recommendations to state authorities of the Russian Federation and local self-government bodies to ensure that services of cultural organizations are accessible to the population]. Avtonomnaja nekommercheskaja organizacija po razvitiju issledovanij i proektov v oblasti kul'tury i iskusstva «Novyj institut kul'turologii» i Centr «Grazhdanskoe obshhestvo i social'nye kommunikacii IGSU RANHiGS. Otv. red. S.N. Gorushkina M.: Izdatel'stvo «Leto», 2016. P. 116.

9. Kabanov V.N. Biznes. Obrazovanie. Pravo. 2014. № 2(27). pp. 54-61.

10. Report of the United Nations Conference on Environment and Development (Rio de Janeiro, 3-14 June 1992). New York: United Nations, 1993. 486 p.