

## Финансовое управление в вузах России: мониторинг основных тенденций и перспектив развития

*Ю.В. Развадовская, И.К. Шевченко*

*Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону*

**Аннотация:** На современном этапе развития системы образования одним из основных приоритетов является формирование гибкой системы управления потенциалом высшей школы, развитие которой позволит достичь конкурентоспособности отечественных вузов на мировом уровне, обеспечивать подготовку специалистов высшей квалификации отвечающих потребностям современного этапа научно-технологического развития. Одним из основных аспектов формирования конкурентоспособного вуза, наряду с гибкой системой предоставления образовательных услуг является адаптивная система финансового менеджмента, которая способна быстро реагировать на динамично изменяющиеся внутренние и внешние условия, обеспечивающая таким образом финансовую стабильность вуза.

**Ключевые слова:** система образования, финансовый менеджмент, мониторинг, эффективность бюджетных расходов, финансовая устойчивость, гибкость, стабильность

На современном этапе развития фундаментальная основа высшего образования претерпевает значительные изменения, которые будут продолжаться в направлении формирования новой эффективной системы высшего образования, соответствующей динамично изменяющимся потребностям государства в высококвалифицированных кадрах, способных обеспечить экономический рост и развитие экономики России на долгосрочную перспективу. Наблюдаемая в последние несколько лет связь с экономикой никогда не была столь сильна, и вузы будут вынуждены с этим считаться, особенно в области технологий, динамика развития которых в современных условиях опережает тенденции развития и трансформации системы высшего образования. Данные тенденции определяют необходимость формирования такого уровня готовности вузов к системным преобразованиям, который позволит им развиваться столь же высокими темпами, как происходит развитие технологий.

Одним из основных условий достижения высокого уровня конкурентоспособности вуза в условиях трансформации фундаментальной

---

основы системы высшего образования является гибкость, как в предоставлении образовательных услуг, так и в сфере финансового менеджмента [1-3]. Если гибкость предоставления образовательных услуг заключается в развитии стратегии дополнительного образования в течение жизни, обеспечении модельного обучения и междисциплинарных курсов, то в сфере финансового менеджмента необходимо развитие гибкой системы распределения ресурсов внутри вуза.

С целью выявления качества финансового менеджмента в вузах России Министерство образования и науки в 2014 году реализовало мониторинг финансовой устойчивости и качества финансового менеджмента в федеральных государственных бюджетных и автономных образовательных организациях высшего образования, находящихся в ведении Минобрнауки России. Данный мониторинг проводился с целью оценки эффективности бюджетных расходов, качества использования финансовых ресурсов, экономической эффективности и конечных результатов деятельности организаций для реализации Минобрнауки России положений Бюджетного послания Президента РФ о бюджетной политике, направленных на повышение качества государственных услуг и бюджетной устойчивости организации государственного сектора высшего образования.

Для реализации процесса мониторинга была разработана система показателей, характеризующих качество финансового менеджмента, в том числе группа показателей, отражающих эффективность бюджетных расходов, группа показателей характеризующих финансовую устойчивость вузов и группа показателей, характеризующих качество финансового менеджмента.

В результате мониторинга были выявлены вузы, показатели которых соответствуют нормативным значениям. В частности, по группе показателей эффективности бюджетных расходов большая часть вузов демонстрирует

---

положительные результаты (таблица №1). По показателям качества планирования собственных доходов учреждения, планирования расходов за счет субсидий по отдельным видам расходов, качества планирования расходов за счет собственных средств по отдельным видам расходов большинство организаций попадают в группу с рекомендуемыми значениями показателя. Небольшая доля вузов попадает в группу с удовлетворительным значением показателя и всего несколько вузов находятся в группе с неудовлетворительным значением показателя.

Таблица № 1.

## Показатели эффективности бюджетных расходов

Показатели	Пороговые значения		
	<1	≥1	
1.1. Показатель структурного прироста доходов	92	120	
	90-110% (норма)	80-89%, 110-119% (удовлетворительно)	≤80%, ≥120% (неудовлетворительно)
1.2. Показатель качества планирования собственных доходов учреждения	198	12	2
	90-110% (норма)	80-89%, 110-119% (удовлетворительно)	≤80%, ≥120% (неудовлетворительно)
1.3. Показатель качества планирования расходов за счет субсидий по отдельным видам расходов	192	10	10
	90-110% (норма)	80-89%, 110-119% (удовлетворительно)	≤80%, ≥120% (неудовлетворительно)
1.4. Показатель качества планирования расходов за счет собственных средств по отдельным видам расходов	181	24	7

По показателям финансовой устойчивости большая часть вузов находится в группе с рекомендуемыми значениями показателей (таблица № 2).

Таблица № 2

## Показатели финансовой устойчивости

Показатели	Пороговые значения			
	$\leq 10\%$		$> 10\%$	
2.1. Доля поступлений от приносящей доход деятельности за исключением поступлений от оказания услуг (работ) относящихся в соответствии с уставом к основным видам деятельности, предоставление которых осуществляется на платной основе	$\leq 10\%$		$> 10\%$	
	130		82	
2.2. Коэффициент автономии	Бюджетные		Автономные	
	$<0,3$	$\geq 0,3$	$<0,45$	$\geq 0,45$
	46	146	13	7
2.3. Коэффициент обновления основных средств	$<1$		$\geq 1$	
	126		86	
2.6. Коэффициент просроченной кредиторской задолженности	$\leq 0,2$		$> 0,2$	
	201		1	
2.7. Коэффициент нереальной к взысканию дебиторской задолженности	$\leq 0,03$		$> 0,03$	
	182		20	

По показателям качества финансового менеджмента большая часть вузов попадает в группу с nereкомендуемыми значениями. В частности, по показателю, характеризующему долю фонда оплаты труда неосновного персонала в общем фонде оплаты труда нормативное значение не должно превышать 40%. Из общего числа организаций, подлежащих мониторингу, 83 вуза имеют показатель менее 40% при этом 129 вузов имеют показатель

более 40%. По показателю, характеризующему долю стимулирующего фонда оплаты труда научно-педагогических работников [4-5] нормативное значение более 30 % (таблица № 3). Из общего числа организаций, подлежащих мониторингу большее количество вузов имеют значение данного показателя менее 30%.

Таблица № 3

Показатели качества финансового менеджмента

Показатели	Пороговые значения	
	$\leq 40\%$	$>40\%$
3.1. Доля фонда оплаты труда неосновного персонала в общем фонде оплаты труда	83	129
	$\leq 30\%$	$> 30\%$
3.2. Доля стимулирующего фонда оплаты труда научно-педагогических работников	51	161
	$< 1$	$\geq 1$
3.3. Коэффициент изменения средней заработной платы научно-педагогических работников за отчетный период	9	203

Мониторинг направлен на оценку результативности мероприятий по повышению эффективности бюджетных расходов и качества финансового менеджмента организаций в целях формирования научно-методологического обеспечения полномочий и функций Минобрнауки России как главного распорядителя средств федерального бюджета и учредителя в отношении подведомственных организаций. По результатам данного мониторинга были выявлены основные тенденции в управлении финансами в вузах России. Результаты мониторинга свидетельствуют о том, что наиболее проблемной является ситуация с качеством финансового менеджмента. В современных условиях структурные изменения в качестве предоставления образовательных услуг без поддержки в виде эффективного финансового

менеджмента могут привести к потере конкурентоспособности вуза, а также снижению его устойчивости [6-8]. Вузы, обладающие эффективной системой учета и распределения ресурсов достигнут гибкости, что в последующем позволит им адекватно и своевременно реагировать на новые вызовы [9-10]. Таким образом, в современных условиях вузы должны развиваться, соответствовать новым тенденциям высшего образования наращивая при этом финансовую устойчивость как залог и гарантию стабильности на перспективу.

#### Литература

1. Боровская М.А., Задорожня Е.К., Шевченко И.К. Методическое обеспечение оценки финансово-экономической деятельности вуза// Университетское управление: практика и анализ. 2013. №6 (88). С. 27-33
2. Задорожня Е.К. Информационная база мониторинга и оценки финансового менеджмента вузов// Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: Наука и образование в современном обществе. М.: 2014. С.21-22
3. Боровская М.А., Ястребова О.К., Цветкова А.В. Новый механизм финансирования учреждений высшего профессионального образования: первые результаты// Высшее образование в России. 2012. № 5. С. 3-14
4. Боровская М.А., Масыч М.А., Бечвая М.Р. Анализ систем оплаты труда преподавателей вузов// Высшее образование в России. 2013. № 2. С. 3-8
5. Паничкина М.В., Масыч М.А., Бечвая М.Р. Экономическое содержание платных образовательных услуг в системе нормативного финансирования вузов// Известия южного федерального университета. Технические науки. 2014. № 1(150). С. 214-220
6. Sweet, E., Nandi, A., Adam, E.K., McDade, T.W. The high price of debt: Household financial debt and its impact on mental and physical health (2013) *Social Science and Medicine*, 91, pp. 94-100.



7. Cubbin, C., Pollack, C., Flaherty, B., Hayward, M., Sania, A., Vallone, D., Braveman, P. Assessing alternative measures of wealth in health research (2011) American Journal of Public Health, 101 (5), pp. 939-947.
8. Cordero-Ferrera, J.M., Pedraja-Chaparro, F., Salinas-Jimenez, J. Measuring efficiency in education: An analysis of different approaches for incorporating non-discretionary inputs (2008) Applied Economics, 40 (10), pp. 1323-1339.
9. Волобуева И.Н. Направления повышения эффективности деятельности субъектов хозяйствования на рынке образовательных услуг// Инженерный вестник Дона. 2011. № 1. URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2011/328](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2011/328)
10. Акопян К.А. Направление развития рынка образовательных услуг в регионе// Инженерный вестник Дона. 2010. № 3. URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2010/226](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2010/226)

### References

1. Borovskaya M.A., Zadorozhnyaya E.K., Shevchenko I.K. Universitetskoye upravleniye: praktika i analiz. 2013. №6 (88). Pp. 27-33
2. Zadorozhnyaya E.K. Sbornik nauchnykh trudov po materialam Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii: Nauka i obrazovaniye v sovremennom obshchestve. M.: 2014. Pp. 21-22
3. Borovskaya M.A., Yastrebova O.K., Tsvetkova A.V. Vyssheye obrazovaniye v Rossii. 2012. № 5. Pp. 3-14
4. Borovskaya M.A., Masych M.A., Bechvaya M.R. Vyssheye obrazovaniye v Rossii. 2013. № 2. Pp. 3-8
5. Panichkina M.V., Masych M.A., Bechvaya M.R. Izvestiya yuzhnogo federalnogo universiteta. Tekhnicheskiye nauki. 2014. № 1(150). Pp. 214-220



6. Sweet, E., Nandi, A., Adam, E.K., McDade, T.W. The high price of debt: Household financial debt and its impact on mental and physical health (2013) *Social Science and Medicine*, 91, pp. 94-100.
7. Cubbin, C., Pollack, C., Flaherty, B., Hayward, M., Sania, A., Vallone, D., Braveman, P. Assessing alternative measures of wealth in health research (2011) *American Journal of Public Health*, 101 (5), pp. 939-947.
8. Cordero-Ferrera, J.M., Pedraja-Chaparro, F., Salinas-Jimenez, J. Measuring efficiency in education: An analysis of different approaches for incorporating non-discretionary inputs (2008) *Applied Economics*, 40 (10), pp. 1323-1339.
9. Volobuyeva I.N. *Inženernyj vestnik Dona (Rus)*, 2011. № 1. URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2011/328](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2011/328)
10. Akopyan K.A. *Inženernyj vestnik Dona (Rus)*, 2010. № 3. URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2010/226](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2010/226)