



Назначение судебной строительно-технической экспертизы: проблемы практикоприменения

Е.В. Виноградова, А.В. Суравцов, Т.Н. Будаков

Донской государственной технической университет, Ростов-на-Дону

Аннотация: Назначение судебной строительно-технической экспертизы в практике эксперта является необходимым условием для сбора фактических данных и материалов касаясь объекта строительства и территорий функционально связанных с ними, которые для практикоприменения судами являются важным обстоятельством при принятии решения в пользу того или иного участника судебного разбирательства (спора). Проблемы, возникающие в процессе исследуемого дела, носят объективный и правовой характер.

Ключевые слова: судебная строительно-техническая экспертиза, эксперт, суд, уголовное судопроизводство, гражданское судопроизводство, проблемы практикоприменения, процессуальное действие, экспертное заключение, решение суда.

Любая экспертиза это, прежде всего, исследование. В судебной строительно-технической экспертизе решаются самые сложные вопросы, которые ставят перед экспертами следователи, дознаватели или судьи. Основой профессионализма судебных экспертов является знание теории и умение владеть методологическим и методическим аппаратом судебного эксперта строителя, в ключе методик, методов, технических средств для получения желаемого результата при ответе на вопросы, которые ставит перед ними судопроизводство. Навыки исследования строительных объектов и территорий (земельных участков) функционально связанных с ними, их оценки, отражение результатов исследования в заключение эксперта, отстаивание своих суждений в ходе судебного заседания в условиях полемики со своими оппонентами. Теоретические, технические, методические, процессуальные, организационные основы и практикум назначения производства судебной строительной и стоимостной экспертизы, проведенной по различным направлениям в российском судопроизводстве, являются важной составляющей при проведении строительно-технической

экспертизы. Предпроектная подготовка, проектирование, возведение и эксплуатация строительных объектов, землеотводов, эксплуатацией земельных участков и территорий, которые функционально связаны со строительными объектами требует квалификации и профессионализма со стороны всех лиц занимаются строительной деятельностью.

Сегодня практикующие эксперты в условиях судебной строительной-технической экспертизы стараются применять новые авторские методики, которые служат инструментом не имеющих аналогов даже за рубежом. Назначение экспертизы, отдельное процессуальное действие, которое достаточно подробно прописано в Гражданском-процессуальном кодексе (Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018)) и комментариях к ним. Данное процессуальное действие может быть повторным, здесь все зависит от результата заключения первичной судебной экспертизы. В настоящее время встречаются такие ситуации, когда профессиональные знания и грамотный подход определяют правильное назначение, своевременное назначение, правильное толкованием результатов экспертизы, которые дают возможность выиграть гражданское или уголовное дело в целом касаясь предмета и объекта анализа, диагностики и исследования в процессе экспертизы, а иногда ситуация складывается кардинально по-другому, тем самым порождая новый спектр юридических проблем собственно требующих последующего их решения.

В правоприменительной практике согласно российского законодательства, никто не имеет права заранее судить, к вопросу, как и по каким причинам произошло то или иное событие в отношении объекта, здесь только назначение судебной строительной-технической экспертизы. Необходимо в обязательном порядке суду мотивировать саму необходимость назначения экспертизы и желательно заранее до судебного заседания, чтобы

стороны заранее и прежде всего суд были ознакомлены. Не всегда мотивы являются ясными для суда в первом преломлении, поэтому нужно методично и грамотно изъяснить суду ваши мотивы, применяя при этом профессиональные, специальные термины и терминологической аппарат. Так как это процесс обоюдно острый, следовательно, вопросы разного характера будут требовать от эксперта профессионализма. Сроки также играют исключительную роль, как для эксперта, так и для третьих лиц. Правовые ситуации и ход самого процесса в суде по-разному выстраивается в данных ситуациях, следовательно, необходимо быть эксперту, подготовленному по максимуму.

В настоящее время ни одна экспертиза не имеет заранее установленной для суда силы, который на современном этапе достаточно часто подлежит дискуссии в процессуальной науке и процессуальных законах. Так как заключение не всегда носит объективный характер и принцип безусловности, удовлетворяющий всех участников, то здесь назначение повторной экспертизы имеет место быть согласно действующего законодательства РФ. Оспаривать возможность есть всегда и назначать экспертизу прибегая к различного рода другим экспертам существует тоже всегда. Следовательно, аргументируя выше изложенное можно говорить о реальном положительном исходе гражданского или уголовного дела в пользу стороны обидчика, назовем его так, если иные процессуальные действия будут удовлетворять все стороны.

В качестве примера приведем ситуацию, когда вступают в реализацию нормы и статьи Уголовно-процессуального кодекса (Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 11.10.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.10.2018),).

Так, для наибольшей полноты использования специальных знаний ч. 1 ст. 144 УПК РФ законодателем было дополнено следующее: «...При

проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок...привлекать к участию в этих действиях специалистов...» Данная новелла показывает, что могут привлекаться не только эксперты, но и специалисты в стадии возбуждения уголовного дела. Это конечно примечательно, но новая законодательная поправка осталась половинчатой [1]. Следовательно, такое двойственное толкование уголовного законодательства может давать резонанс при квалификации действий и решений со стороны эксперта и других специалистов. Считаем, что необходимо доработать ч. 1 ст. 144 УК РФ до совершенства в части уточнения и детализации этой половинчатости.

Также в законе не отражен и порядок проведения исследований недвижимых объектов, что и требует собственно регулирования, так как не обозначена и форма фиксации полученных экспертом результатов. В ходе расследования и разбирательства дел, связанных с разрушением промышленных и жилых объектов, некачественно проведенными работами экспертом-строителем, халатное отношение при строительстве разного рода объектов выстраивается целый перечень необходимых действий, которые должны быть проработаны на каждом ступени и иерархии строительного производства, а также законодательного обеспечения. Ведь исследуемые строительные объекты экспертом судебной строительной-технической экспертизы достаточно разнообразным по своим техническим и функциональным характеристикам, природе, качественным параметрам, а также и по процессуальным статусу в уголовном судопроизводстве, так как в настоящее время определен не полно, не четко и витиевато. Отсутствие

некого законодательного баланса делает исследование строительных объектов и территорий (земельных участков), функционально связанных с ними для эксперта создает сложные и противоречивые взаимоотношения, которые создают пороги для решения данного рода проблем. Тем самым порождая проблемы практикоприменения, как экспертами, так и судами. А суд всегда в этих делах неоднозначен и также достаточно противоречив.

Литература

1. Толстухина Т.В. Современные проблемы судебной строительно-технической экспертизы. URL: lawlibrary.ru/article2051608.html
 2. Пимшин Ю.И., Гайрабеков И.Г. Техническая экспертиза зданий // Изв. вузов. Сев.-Кавк. регион. Техн. науки. – 2006. (Матер. конф. Состоян. и персп. строит. и безоп. экспл. ВоАЭС) – Прил. №16 – С. 153-162.
 3. Методика определения деформационных поверхностей Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Технические науки. Специальный выпуск 2008 - с.125-127
 4. Присс О.Г., Галашев Ю.В. Современное состояние строительной судебной экспертизы в РФ. // Современная техника и технологии: исследования, разработки и их использование в комплексной подготовке специалистов. -Невинномыск: ГАОУ ВПО «НГГТИ», 2013. – С. 143-146.
 5. Присс О.Г. Развитие жилищного строительства современной России. // Проблемы подготовки конкурентоспособного специалиста инженерно-технических специальностей. - Отрадненский гуманитарный институт: Отрадная, 2011. – С. 73-75.
 6. Присс О.Г., Овчинникова С.В., Коваленко А.В. Перспективы создания эффективной автоматизированной системы непрерывной оценки технического состояния строительных конструкций для повышения надежности и безопасности эксплуатации особо опасных, технически
-



сложных и уникальных зданий и сооружений. // Современная техника и технологии: исследования, разработки и их использование в комплексной подготовке специалистов. - Невинномысск: ГАОУ ВПО «НГГТИ», 2014. - С. 371-375.

7. Л.В. Гиря, С.В. Хоренков. Проблемы консервации и технического обследования объектов капитального строительства в современных условиях сооружения // Инженерный вестник Дона, 2013, №2. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2013/1656.

8. Л.Ф. Кирильчик, Г.А. Науменко. Общий анализ эксплуатационной надежности зданий и сооружений // Инженерный вестник Дона, 2013, №4. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4y2013/2181.

9. "Inspecting Block Foundations," Donald V. Cohen, P.E., ASHI Reporter, December 1998. 8 p.

10. Building Failures, Diagnosis & Avoidance, 2d Ed., W.H. Ransom, E.& F. Spon, New York, 1987. 78 p.

References

1. Tolstuxina T.V. Sovremennyy`e problemy` sudebnoj stroitel`no-texnicheskoj e`kspertizy`. [Modern problems of judicial construction and technical expertise].URL: lawlibrary.ru/article2051608.html.

2. Pimshin Yu.I., Gajrabekov I.G. Izv. vuzov. Sev.-Kavk. region. Texn. nauki. 2006. Mater. konf. Sostoyan. i persp. stroit. i bezop. e`kspl. VoAE`S. Pril. №16 – pp. 153-162.

3. Izvestiya vy`sshix uchebny`x zavedenij. Severo-Kavkazskij region. Texnicheskie nauki. Special`ny`j vy`pusk 2008. pp.125-127.

4. Priss O.G., Galashev Ju.V. Sovremennaja tehnika i tehnologii: issledovaniya, razrabotki i ih ispol'zovanie v kompleksnoj podgotovke specialistov [Modern equipment and technologies: researches, development and their use in complex



- training of specialists]. Nevinnomyssk: GAOU VPO «NGGTI», 2013. pp. 143-146.
5. Priss O.G. Problemy podgotovki konkurentosposobnogo specialista inzhenernotekhnicheskikh special'nostej [Problems of training of the competitive expert of technical specialties]. Otradnoye humanitarian institute: Pleasant, 2011. pp. 73-75.
 6. Priss O.G., Ovchinnikova S.V., Kovalenko A.V. Sovremennaja tehnika I tehnologii: issledovanija, razrabotki i ih ispol'zovanie v kompleksnoj podgotovke specialistov [Modern equipment and technologies: researches, development and their use in complex training of specialists]. Nevinnomyssk: GAOU VPO "NGGTI", 2014. pp. 371-375.
 7. Girja L.V., Horenkov S.V. Inženernyj vestnik Dona (Rus), 2013, №2. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2013/1656.
 8. Kiril'chik L.F., Naumenko G.A. Inženernyj vestnik Dona (Rus), 2013, №4. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4y2013/2181.
 9. "Inspecting Block Foundations," Donald V. Cohen, P.E., ASHI Reporter, December 1998. 8 p.
 10. Building Failures, Diagnosis & Avoidance, 2d Ed., W.H. Ransom, E.& F. Spon, New York, 1987. 78 p.